

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-3685(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 октября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Смирнова Алексея Анатольевича на определение Арбитражного суда Московской области от 22 ноября 2023 года по делу № А41-5511/2022, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 11 апреля 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 июля 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Грибкова Алексея Владимировича в Арбитражный суд Московской области обратился финансовый управляющий его имуществом с заявлением о признании недействительными (ничтожными) взаимосвязанных сделок – соглашения финансирования текущей производственной деятельности ООО «Рифей» от 21.11.2017, подписанного должником и Дегтевым А.М.; решения единственного участника ООО «Рифей» от 01.09.2017, подписанного должником; договора займа от 20.11.2017, заключенного между должником и Дегтевым А.М.; банковских операций по переводу денежных средств от должника в пользу Дегтева А.М. на общую сумму 136 783 436 рублей; перечисления денежных средств от Дегтева А.М. в пользу Смирнова А.А. в размере 81 255 067 рублей 30 копеек и применении последствий недействительности сделок.

В отдельное производство выделено заявление финансового управляющего о признании недействительными банковских операций в пользу

Дегтева А.М. в размере 55 528 368 рублей 70 копеек и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Московской области от 22 ноября 2023 года, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 11 апреля 2024 года и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15 июля 2024 года, признаны недействительными соглашение финансирования текущей производственной деятельности ООО «Рифей», договор займа, банковские операции по перечислению 81 255 067 рублей 30 копеек в пользу Смирнова А.А., применены последствия недействительности сделки в виде взыскания со Смирнова А.А. в конкурсную массу должника указанной суммы; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Смирнов А.А. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 10, 167, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из того, что оспариваемые сделки представляют собой цепочку взаимосвязанных сделок, прикрывающих одну единую сделку по выводу денежных средств в пользу аффилированного с должником лица, в отсутствие встречного исполнения, с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина