

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-18504

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 октября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества по комплексному проектированию градостроительных ансамблей, жилых районов, уникальных зданий и сооружений «Моспроект» на решение Арбитражного суда города Москвы от 5 февраля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 августа 2024 г. по делу № А40-195759/2021,

УСТАНОВИЛ:

Государственное бюджетное учреждение «Жилищник Бескудниковского района» (далее - ГБУ «Жилищник Бескудниковского района», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к акционерному обществу по комплексному проектированию градостроительных ансамблей, жилых районов, уникальных зданий и сооружений «Моспроект» (с учетом определения суда первой инстанции от 15 июня 2023 г. о замене ответчика, далее – АО «Моспроект», ответчик, заявитель) об обязанности устранить выявленные недостатки путем внесения в проектную и рабочую документацию в части дефлекторов, попадающих в зону ветровой тени, и проведении работ в соответствии с внесенными изменениями вентиляционной системы многоквартирного дома,

расположенного по адресу: г. Москва, Дмитровское шоссе, д. 74 корп. 2, не позднее 2 (двух) месяцев с даты вступления решения в законную силу.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество «Москапстрой» (далее – АО «Москапстрой»), казенное предприятие города Москвы «Управление гражданского строительства» (далее – КП «УГС»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 5 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 апреля 2024 г., заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21 августа 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что иск об устранении недостатков, допущенных при строительстве многоквартирного дома, в течение гарантийного срока вправе предъявить либо собственники помещений в многоквартирном доме, либо заказчик по договору, соответственно ГБУ «Жилищник Бескудниковского района», будучи управляющей организацией, является ненадлежащим истцом; судами неправильно применены статьи 157.2, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации; не учтено, что изменение проектной и рабочей документации после выдачи разрешения на ввод объекта в эксплуатацию по общему правилу не допускается, а наличие положительного заключения государственной экспертизы свидетельствует о том, что проектная документация не содержит каких-либо ошибок и полностью соответствует строительным и техническим нормам, действовавшим на дату разработки проектной документации; кроме того, судами приняты недопустимые доказательства (заключения судебных экспертиз).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, истец является управляющей организацией многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Москва, Дмитровское шоссе, дом, 74, корп. 2 (далее - МКД).

Истец указал, что в его адрес неоднократно поступали и продолжают поступать обращения жителей МКД по вопросу нарушений в системе вентиляции дома.

22 марта 2018 г. в ходе обследования спорного МКД комиссия в составе представителей Управы Бескудниковского района, ГБУ «Жилищник Бескудниковского района» и КП «УГС» установила, что в квартирах дома присутствует обратная тяга вентиляционного короба.

По мнению истца, выявленные недостатки вентиляции МКД связаны с ошибкой проектной документации, разработанной при строительстве объекта ответчиком.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца с настоящим иском в арбитражный суд.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции была назначена судебная экспертиза, по результатам которой в материалы дела приобщено заключение от 16 сентября 2022 г. № 066.16.09.22ЛС.

Судом первой инстанции была назначена дополнительная судебная экспертиза, по результатам которой в материалы дела приобщено заключение от 10 января 2023 г. № 076.10.01.23С.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключения судебных экспертиз, руководствуясь статьями 309, 310, 761 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 157.2, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьями 52, 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации, установив, что выявленные дефекты и недостатки не являются следствием ненадлежащей эксплуатации и нарушения технологии строительства, а связаны с ошибкой проектирования, допущенной ответчиком, удовлетворили иск.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества по комплексному проектированию градостроительных ансамблей, жилых районов, уникальных зданий и сооружений «Моспроект» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова