

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-18490

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 октября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества Холдинговая компания «Новотранс» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15 августа 2023 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27 августа 2024 г. по делу № А56-126083/2022,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество Холдинговая компания «Новотранс» (далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с Савкина Евгения Анатольевича 2 682 122 249 руб. 50 коп. убытков, причиненных акционерному обществу «Морской торговый порт Усть-Луга» (далее – Общество); делу присвоен номер А56-131066/2019.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Новые коммунальные технологии», открытое акционерное общество «Транспортно-логистический комплекс», Мариничев Андрей Иванович.

Протокольным определением от 30 сентября 2022 г. определен процессуальный статус Общества в качестве истца.

Определением суда первой инстанции от 14 декабря 2022 г. по делу № А56-131066/2019 исковые требования о взыскании с Савкина Е.А. убытков в части 532 940 257 руб., связанных с выплатами обществу с ограниченной ответственностью «Экологический флот», обществу с ограниченной ответственностью «СТК ИНТЭК», обществу с ограниченной ответственностью «Терсус», обществу с ограниченной ответственностью Техносервис» и

Гильмитдинову Л.А., выделены в отдельное производство с присвоением номера А56-126083/2022.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15 августа 2023 г. по настоящему делу, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 марта 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27 августа 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что экспертные заключения не отвечают критерию достоверности; судом первой инстанции незаконно отклонены ходатайства, направленные на сбор дополнительных доказательств по делу.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Савкин Е.А. с 3 ноября 2017 г. по 10 января 2018 г. являлся временным исполняющим обязанности генерального директора Общества, а с 11 января 2018 г. по 12 декабря 2018 г. был его единоличным исполнительным органом.

Общество до конца 2018 года осуществляло деятельность оператора терминала Многопрофильный пусковой комплекс «Юг-2» (Ленинградская обл., Морской торговый порт Усть-Луга).

В октябре - ноябре 2018 года Компания приобрела 26% акций Общества.

Полагая, что в период исполнения ответчиком полномочий генерального директора Общества с расчетного счета организации были осуществлены незаконные перечисления денежных средств в пользу ряда контрагентов, Компания обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

В обоснование исковых требований Компания изначально указывала на отсутствие документов, которые являлись бы основанием для перечисления денежных средств. По мере представления в материалы дела соответствующих документов позиция Компании корректировалась и в итоге стала сводиться к тому, что первичные документы, представленные в обоснование расходных операций, не отражают реальных фактов хозяйственной деятельности, договоры с

контрагентами носили мнимый характер, Общество не имело потребности в тех или иных услугах, а ее платежи были направлены на вывод денежных средств в пользу аффилированных лиц.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

Пунктом 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса установлено, что лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу. Данное лицо несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Согласно пункту 2 статьи 44 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 статьи 44 Закона № 14-ФЗ).

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

Исследовав и оценив доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь названными выше положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу об отсутствии необходимой совокупности условий для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

Судебные инстанции исходили из того, что спорные платежи осуществлены в рамках обычной хозяйственной деятельности Общества по перевалке и хранению грузов в целях оплаты аренды транспортных средств и услуг, потребность в которых была обусловлена увеличением количества поступивших вагонов с углем, при этом плательщиком было получено встречное исполнение со стороны контрагентов, а предусмотренные договорами тарифы услуг и размер арендной платы значительно не отличались от рыночных. На основании первичной документации суды установили, что расходы связаны с деятельностью Общества как оператора морского терминала.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов судебных инстанций, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества Холдинговая компания «Новотранс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова