

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-14594(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 октября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора – АО «Деловой центр Воронеж» на определение Арбитражного суда Воронежской области от 16 января 2024 года по делу № А14-18307/2017, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 марта 2024 года и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 4 июля 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Вишневого Николая Васильевича в Арбитражный суд Воронежской области обратился Полухин О.В. с заявлением о намерении погасить включенные в реестр требования всех кредиторов.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 14 августа 2023 года, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 октября 2023 года, заявление о намерении погасить требования кредиторов к должнику удовлетворено.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 16 января 2024 года, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 марта 2024 года и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 4 июля 2024 года, включенные в реестр требования признаны удовлетворенными, производство по делу о несостоятельности (банкротстве) Вишневого Н.В. прекращено.

АО «Деловой центр Воронеж» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Установив, что все включенные в реестр требования кредиторов должника удовлетворены, суды пришли к выводу о наличии оснований для прекращения производства по делу о банкротстве на основании абзаца седьмого пункта 1 статьи 57 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», отклонив возражения кредитора, получившего удовлетворение, о нарушении финансовым управляющим требования об открытии специального счета в связи со смертью должника.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина