

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-15677

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 октября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Регион» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22 августа 2024 г. по делу № А56-59038/2022 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Северо-Запад» (далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Регион» (далее – Общество) о взыскании 5 269 569 руб. 67 коп. неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Михайлова Светлана Витальевна, Сидоркевич Сергей Михайлович.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27 декабря 2022 г. в иске отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 апреля 2023 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 7 июля 2023 г., решение от 27 декабря 2022 г. изменено, с Общества в пользу Компании взыскано 968 520 руб. 67 коп. неосновательного обогащения; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 февраля 2024 г. апелляционное постановление от 12 апреля 2023 г. отменено по вновь открывшимся обстоятельствам.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22 августа 2024 г., решение от 27 декабря 2022 г. изменено, с Общества в пользу Компании взыскано 968 520 руб. 67 коп. неосновательного обогащения; в остальной части в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов в части удовлетворения требований, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суд апелляционной инстанции не учел то обстоятельство, что все спорные денежные средства расходовались непосредственно Михайловой С.В.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов и установлено судами, в период с 22 сентября 2016 г. по 19 декабря 2019 г. с расчетного счета Компании на расчетный счет Общества перечислены 5 269 569 руб. 67 коп.

По утверждению истца, о факте перечисления указанных выше денежных средств Компании стало известно в момент инвентаризации, проведенной ее главным бухгалтером Новиковой С.Б., которая обнаружила факт перечисления денежных средств в адрес Общества без правового основания; ранее должность главного бухгалтера Компании занимала Михайлова С.В.

Согласно акту инвентаризации от 6 сентября 2021 г., в ходе проверки движения денежных средств по расчетному счету Компании за период с 8 июля 2016 г. по 31 августа 2021 г. обнаружено, что, имея право подписи на совершение банковских операций, Михайлова С.В. фактически единолично распоряжаясь вверенными безналичными денежными средствами, перечислив себе 5 269 569 руб. 67 коп.

Полагая, что на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение, истец обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьями 10, 195, 196, 199, 200, 1102, 1109 Гражданского кодекса, разъяснениями, изложенными в пункте 1

постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», отказал в удовлетворении требований, исходя из пропуска срока исковой давности в отношении требований о возврате денежных средств, перечисленных истцом в период с 21 сентября 2016 г. по 8 июня 2019 г. на общую сумму 4 301 049 руб. 67 коп.

Также суд первой инстанции признал необоснованным требование о возврате платежей, совершенных истцом с 9 июня 2019 г. по 19 декабря 2019 г., приняв во внимание постановление о возбуждении уголовного дела № 12101400004003872 по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации и обвинительное заключение в отношении Михайловой С.В., указав, что Компания признана потерпевшей по указанному уголовному делу, то есть именно ей причинен ущерб действиями Михайловой С.В.

На основании изложенного суд первой инстанции пришел к выводу, что действия главного бухгалтера для третьих лиц, полагающихся на то, что платеж Компанией совершен по воле и под контролем ее единоличного исполнительного органа, являются действиями самой Компании, которая в отсутствие правовых оснований регулярно переводила денежные средства на расчетный счет Общества, не требуя никакого встречного предоставления. Неосновательно обогатившимся за счет Компании лицом, в данном случае следует признать Михайлову С.В., а не Общество.

Апелляционный и окружной суды, руководствуясь указанными выше нормами права, поддержали выводы суда первой инстанции относительно пропуска срока исковой давности по требованию о возврате денежных средств, перечисленных в период с 21 сентября 2016 г. по 8 июня 2019 г., признав при этом 968 520 руб. 67 коп. неосновательным обогащением ответчика в связи с отсутствием правовых оснований для их удержания.

В частности, был установлен факт перечисления Компанией денежных средств Обществу при отсутствии как злоупотребления правом в поведении истца, так и оснований для освобождения ответчика от обязанности вернуть неосновательное обогащение.

Суд апелляционной инстанции при повторном рассмотрении дела после отмены судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам не поддержал вывод суда первой инстанции о транзитном прохождении денежных средств через расчетный счет Общества на личный счет Михайловой С.В.

Напротив, все поступающие на расчетный счет ответчика денежные средства обезличивались, фактически образуя единую массу, из которой невозможно выделить средства, поступившие от конкретного лица.

Суд апелляционной инстанции установил, в том числе приняв во внимание представленный в материалы дела вступивший в законную силу приговор Куйбышевского районного суда города Санкт-Петербурга от 16 июня 2023 г. по делу № 1-39/2023, что денежные средства с расчетного счета Компании перечислялись на расчетный счет Общества, аккумулируясь на нем, а на личные счета Михайловой С.В. перечислялись через определенный период времени после

списания различных текущих платежей, в частности комиссии за ведение счета, оплаты по счетам за пользование нежилым помещением и иным счетам, то есть ответчик пользовался данными денежными средствами.

В связи с изложенным, апелляционный суд обоснованно указал, что Общество, получая на свой счет денежные средства без какого-либо встречного предоставления, должно было знать о необходимости их возврата.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Регион» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова