

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-18412

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 октября 2024г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Янаульская-36» на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17 июля 2024 г. по делу № А50-18958/2023,

УСТАНОВИЛ:

товарищество собственников жилья «Янаульская-36» (далее – товарищество, истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к акционерному обществу «СтройПанельКомплект» (далее – общество, ответчик) об обязанности устранить недостатки, допущенные при строительстве многоквартирного дома (далее – МКД) по адресу: г. Пермь, ул. Янаульская, д. 36, а именно: в течение 6 месяцев с момента вступления в законную силу решения суда произвести работы по замене за свой счет магистральных трубопроводов подающего и циркулярного трубопроводов стояков горячего водоснабжения в соответствии с проектной документацией шифр 58-2004-2-ВК.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 19 декабря 2023 г., исковые требования удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17 июля 2024 г., решение суда отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что претензия от 25 июня 2012 г. была направлена на устранение последствий аварий, вызванных прорывами труб горячего водопровода системы ГВС в частных случаях, в интересах пострадавших на тот момент отдельных квартир. В этой претензии не ставился вопрос о несоответствии трубы. Об этом несоответствии жителям дома на тот момент было не известно, а прорывы в доме сами по себе не могли свидетельствовать о причинах недостатков без соответствующей экспертизы.

Указанные недостатки и дефекты стали известны по результатам проведенных экспертиз в рамках дела № А50-3293/2021, в связи с чем срок исковой давности по настоящим требованиям начал течь с даты вынесения решения суда по указанному делу.

Суды пришли к ошибочным выводам о том, что к спорным отношениям не подлежат применению положения Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон № 2300-1).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, общество являлось застройщиком МКД по адресу: г. Пермь, ул. Янаульская, д. 36, который был введен в эксплуатацию на основании разрешения от 30 апреля 2010 г. № 53/2008.

Товарищество в отношении указанного дома осуществляет функции исполнителя коммунальных услуг.

Как указало товарищество, с января 2012 г. в МКД имели место аварии, вызванные порывами труб системы ГВС, производилась замена аварийных участков. О проведении осмотров и фиксации аварий товарищество уведомляло общество, предлагая направить представителя на осмотр. Аварийные случаи с порывом труб зафиксированы в актах о заливе и осмотре квартир от 25 января 2012 г., от 06 февраля 2012 г., от 29 марта 2012 г., от 08 июня 2012 г. и т.д.

Претензией от 25 июня 2012 г. № 11 товарищество потребовало произвести работы по устранению дефектов строительства на общедомовой системе горячего, холодного водоснабжения смонтированной в кухне, санузле жилых помещениях; привести систему горячего, холодного водоснабжения в соответствии с проектной, рабочей, исполнительной документацией № 58-2004-2-ВК.

Ссылаясь на то, что требования об устранении недостатков работ не были исполнены обществом, товарищество 2 августа 2023 г. обратилось в суд с настоящим иском.

В обоснование исковых требований товарищество также сослалось на результаты судебных экспертиз, проведенных в рамках дела № А50-3293/2021 по иску товарищества к обществу о взыскании в качестве убытков расходов товарищества на возмещение ущерба собственникам помещений, причиненного в результате затопления.

Возражая против удовлетворения исковых требований, общество среди прочего заявило о пропуске товариществом срока исковой давности.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, приняв во внимание обстоятельства, установленные в рамках дела № А50-3293/2021, руководствуясь статьями 702, 721, 723 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), статьей 29 Закона № 2300-1, статьей 7 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 214-ФЗ), удовлетворил иск.

При этом суд первой инстанции исходил из подтвержденного, в том числе в рамках дела № А50-3293/2021, факта выполнения обществом работ по проектированию и монтажу трубопроводов систем холодного и горячего внутреннего водоснабжения с существенными недостатками.

Отклоняя доводы ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, суд первой инстанции указал, что при определении начала течения срока исковой давности им учтен принцип разумного сочетания объективного и субъективного критериев осведомленности истца о нарушении своего права, констатировал, что с иском в рамках дела № А50-3293/2021 истец обратился в феврале 2021 г., в связи с чем с учетом положений пункта 6 статьи 29 Закона № 2300-1 срок исковой давности истцом не пропущен.

Повторно исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь 195, 196, 200 Гражданского кодекса, статьей 138 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьями 2, 4, 7 Закона № 214-ФЗ, разъяснениями, изложенными в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», правовой

позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2010 г. № 5441/10, пункте 32 Обзора практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 4 декабря 2013 г., суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и отказал в иске.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что МКД введен в эксплуатацию на основании разрешения от 30 апреля г. 2010 № 53/2008, факт выдачи разрешения на строительство дома до вступления в силу Закона № 214-ФЗ из материалов дела не следует и истцом не доказан, в связи с чем к спорным отношениям подлежат применению положения Закона № 214-ФЗ.

Установив, что в настоящем случае трехлетний срок исковой давности начал течь с момента, когда товарищество заявило о недостатках строительных работ обществу, то есть не позднее 25 июня 2012 г., а с настоящим иском товарищество обратилось 2 августа 2023 г., то есть с существенным пропуском срока исковой давности и по истечении более 10 лет с момента выявления недостатков, апелляционная инстанция пришла к выводу о пропуске истцом срока исковой давности.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы товарищества собственников жилья «Янаульская-36» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова