

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-15646

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 октября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Самойловой Евгении Михайловны на решение Арбитражного суда Тюменской области от 11 декабря 2023 г., постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10 июля 2024 г. по делу № А70-6964/2022,

УСТАНОВИЛ:

Самойлова Евгения Михайловна обратилась в Арбитражный суд Тюменской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Охрименко Виктору Михайловичу о взыскании 737 838 руб. 97 коп. убытков, причиненных акционерному обществу «Тобольский городской молочный завод» (далее – Общество).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Общество.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 28 ноября 2022 г., оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22 февраля 2023 г., иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 5 июня 2023 г. решение от 28 ноября 2022 г. и апелляционное постановление от 22 февраля 2023 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тюменской области.

При новом рассмотрении дела, решением Арбитражного суда Тюменской области от 11 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12 марта 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10 июля 2024 г., в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что уплата вменяемой суммы является следствием ненадлежащего исполнения Охрименко В.М. своих должностных обязанностей.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, истец является акционером Общества, владеющим 267 738 обыкновенными акциями, что составляет 21,18% уставного капитала; ответчик в период с 12 апреля 2016 г. по 12 апреля 2021 г. занимал должность генерального директора.

В результате проведения налоговых проверок за период с 1 января 2016 г. по 31 декабря 2021 г. Обществу предъявлены требования об оплате пени за несвоевременную уплату налогов и штрафы. Кроме того, в соответствии с договорами, заключенными с покупателями молочной продукции, Обществом выплачивались штрафы за просрочку поставки молочной продукции, за недопоставку продукции, за несоответствие качества молочной продукции требованиям, за несоответствие сроков годности поставленного товара, за нарушение сроков оформления документов.

По расчету Самойловой Е.М. расходы Общества по уплате штрафов по требованиям налогового органа за 2021 год составили 28 892 руб. 39 коп. (НДФЛ), по уплате пени по налогам и взносам за период с 2019 года по 2022 год – 184 674 руб. 99 коп., по уплате штрафов и неустойки по договорам за период с 2019 года по 2022 год – 524 271 руб. 59 коп.

По мнению истца, данные расходы возникли в результате недобросовестного и неразумного исполнения ответчиком своих обязанностей директора Общества.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения Самойловой Е.М. в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Пунктом 1 статьи 71 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон № 208-ФЗ) установлено, что единоличный исполнительный орган общества при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества, осуществлять свои права и исполнять обязанности в отношении общества добросовестно и разумно.

Согласно пункту 2 статьи 71 Закона № 208-ФЗ единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор) несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания ответственности не установлены федеральными законами.

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействии) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь названными выше положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу об отсутствии необходимой совокупности условий для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, установив недостаточность поступающих денежных средств для уплаты налогов в установленный законом срок, констатируя недоказанность того, что начисление налоговым органом пени и штрафов связано с ненадлежащим осуществлением полномочий генерального директора; истцом не опровергнуто, что работа Общества с сетевыми магазинами является экономически целесообразной и приносящей доход, а наличие в договорах поставки условий о ответственности поставщика обусловлено предусмотренными действующим законодательством правилами

ведения предпринимательской деятельности, сумма начисленных штрафов и неустойки по договорам незначительна, стоимость причиненного ущерба при развозке и погрузке молочной продукции водителями и грузчиками удерживалась с виновных лиц, признав объяснения Охрименко В.М. относительно причин несения дополнительных расходов на уплату штрафов и неустоек разумными, а его действия – не выходящими за пределы обычного делового (предпринимательского) риска. В отношении причин несвоевременности исполнения обязанности по уплате налогов ответчик пояснил, что Общество в спорный период находилось в тяжелом материальном положении, вызванные осуществлением деятельности в условиях постоянного повышения стоимости на основанные и вспомогательные материалы (сырье, упаковочный материал, запасные части для оборудования и автомобилей, ГСМ), коммунальные услуги. Кроме того, Общество выполняло требования законодателя об использовании автоматизированной информационной системы «Меркурий», выполняло мероприятия по обязательной маркировки молочной продукции, что привело к дополнительным затратам для Общества. Также в спорный период Общество осуществляло деятельность в условиях пандемии.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Самойловой Евгении Михайловны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова