

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-18980

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника Амунца Дмитрия Михайловича на постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 августа 2024 года по делу № А40-222275/2022 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Амунца Д.М. в Арбитражный суд города Москвы обратился финансовый управляющий имуществом должника с ходатайством о получении правовой помощи через Министерство юстиции от компетентных органов Франции, Великобритании, Швейцарии.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22 марта 2024 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 июня 2024 года, в удовлетворении ходатайства отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 20 августа 2024 года указанные судебные акты отменил и направил обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Амунц Д.М. обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отменяя принятые судебные акты и направляя обособленный спор на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции для рассмотрения ходатайства финансового управляющего, учитывая, что запрошенные финансовым управляющим сведения об имуществе должника, находящемся в иностранных государствах, отвечают критерию необходимости для осуществления полномочий арбитражного управляющего в деле о банкротстве, при этом отсутствие этих сведений очевидно препятствует исполнению возложенной на финансового управляющего Законом о банкротстве обязанности по выявлению имущества должника и сделкам с ним, окружной суд действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений окружным судом норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, не выявлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина