

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-19414

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора – Спасибова Максима Геннадьевича на определение Арбитражного суда Ростовской области от 20 марта 2024 года по делу № А53-42701/2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 9 июля 2024 года по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Дубеня Светланы Владимировны в Арбитражный суд Ростовской области обратилось ПАО «Сбербанк России» с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности, обеспеченной залогом имущества должника (квартиры).

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 20 марта 2024 года утверждено локальное мировое соглашение, заключенное между банком, должником, Дубеня К.Р. и Дубеня Р.А., в целях урегулирования задолженности должника перед залоговым кредитором в отношении единственного жилья.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 9 июля 2024 года оставил без изменения определение суда первой инстанции.

Спасилов М.Г. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Установив отсутствие просрочки по кредитному договору, исполнение обязательств по которому обеспечено залогом единственного жилья для должника и членов его семьи, а также наличие третьих лиц, готовых исполнять обязательства по кредитному договору, суд первой инстанции утвердил мировое соглашение, указав при этом, что наличие (отсутствие) такого жилья в конкурсной массе обусловлено исключительно волеизъявлением залогодержателя и не зависит от иных кредиторов, объема их требований.

Суд округа согласился с выводами суда первой инстанции.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина