

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-18163

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора – Кечиновой Алины Алексеевны на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 9 июля 2024 года по делу № А12-333391/2021 Арбитражного суда Волгоградской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Ещенко Павлины Васильевны Арбитражным судом Волгоградской области рассмотрены объединенные заявления кредиторов – Кечиновой А.А. и Матвеевой Е.В. о признании заключенного между должником и Титовым А.В. договора о предоставлении отступного от 22.08.2017 недействительным и применении последствий его недействительности.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 28 ноября 2023 года, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 марта 2024 года, договор признан недействительным, применены последствия признания сделки недействительной, в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним восстановлена запись о праве собственности должника на земельный участок.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 9 июля 2024 года указанные судебные акты отменил, в удовлетворении заявлений отказал.

Кечинова А.А. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Учитывая, что спорная сделка совершена за пределами периода подозрительности, предусмотренного пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», судами не установлены основания для вывода о выходе пороков сделки за пределы диспозиции указанной статьи, требования независимых кредиторов на дату совершения сделки отсутствовали, окружной суд пришел к выводу об отсутствии оснований для признания договора о предоставлении отступного недействительным на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы жалобы выводы суда не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина