

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-19369 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационные жалобы Лукашовой Татьяны Сергеевны и Чижиковой Анны Николаевны на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 6 августа 2024 г. по делу № А53-9714/2022 Арбитражного суда Ростовской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Лукашова Николая Васильевича в Арбитражный суд Ростовской области обратился финансовый управляющий с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным договора дарения от 24.09.2019, заключенного между должником и Чижиковой А.Н., в отношении квартиры, расположенной в п. Рассвет.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 25 декабря 2023 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 мая 2024 г. определение суда первой инстанции отменено, заявление удовлетворено; признан недействительным договор дарения от 24.09.2019, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Чижиковой А.Н. в пользу должника 2 011 000 рублей.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 6 августа 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Лукашова Т.С. и Чижикова А.Н. обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по спору постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходил из доказанности наличия совокупности условий, необходимой для признания оспариваемой сделки недействительной, установив, что сделка совершена в период неплатежеспособности и недостаточности имущества должника, между близкими родственниками, в целях вывода ликвидного имущества, в отсутствие какого-либо встречного предоставления, в результате чего причинен вред имущественным правам кредиторов.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, приводились при рассмотрении спора и мотивированно отклонены судами апелляционной и кассационной инстанций, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для рассмотрения ходатайств о приостановлении исполнения судебных актов с учетом положений части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина