

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-19797

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 ноября 2024г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Димитровград» на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 25 января 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20 августа 2024 г. по делу № А72-13692/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Димитровград» (далее – ООО «УК Димитровград», истец) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Ресурс» (далее – ООО «Ресурс», ответчик) о взыскании 1 778 822 руб. убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Уютный дом» (далее – ООО «Уютный дом»).

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 25 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 мая 2024 г., в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 20 августа 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в ходе рассмотрения дела ответчик не оспаривал факт происшествия аварий на принадлежащих ему сетях, признавал случаи внеплановой приостановки подачи тепловой энергии из-за произошедших аварийных ситуаций; судами нарушена статья 71 АПК РФ, не применены статьи 10, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), неверно применена статья 15 ГК РФ; в нарушение статей 168, 271 АПК РФ не дана должная правовая оценка доказательствам, представленным истцом в обоснование своей позиции; не истребован журнал аварий.

Согласно позиции заявителя, необходимость проведения дополнительных работ при внеплановых отключениях поставки тепловых ресурсов на внутридомовых сетях многоквартирного дома (далее – МКД) подтверждается заключением специалиста, ответом подрядчика о характере выполненных работ, калькуляцией стоимости работ и анализом правовых норм действующего законодательства в сфере жилищного и коммунального законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ООО «УК Димитровград» в соответствии с договорами управления является управляющей организацией в отношении многоквартирных домов (далее - МКД) в гор. Димитровграде Ульяновской области по адресам: ул. Октябрьская, 70, 72, 60, 66, 68, 56, 54, 48, 52; ул. Свирская, 2, 23а, 25, 25а, 27, 27а, 31; ул. Западная, 5, 7, 15, 18, 20, 22, 26, 36, 34, 32, 30; ул. 4 А72-13692/2022 Московская, 30,34, 24, 40, 40а, 406, 44, 46, 54, 50, 48, 60, 62, 57, 56, 58, 52, 67, 69, 77, 83, 73а, 83, 83а; ул. Дрогобычская, 15, 37, 39, 47; ул. Автостроителей, 6; ул. Циолковского, 3.

Указанные МКД подключены к тепловым сетям ООО «Ресурс» - правопреемник ООО «Ресурс-транзит», которое осуществляет теплоснабжение указанных МКД по договору теплоснабжения ТСО-2-220- 17 от 28 сентября 2017 г., заключенного между ООО «Ресурс-транзит» (в настоящее время ООО

«Ресурс») и ООО ГУК «Новое время» (в настоящее время ООО «УК Димитровград»).

ООО «УК Димитровград», обращаясь в суд с настоящим иском, ссылалось на то, что в период с декабря 2019 г. по март 2022 г. в зоне эксплуатационной ответственности энергоснабжающей организации происходило внеплановое прекращение подачи тепловой энергии, связанное с аварийными ситуациями на принадлежащих ООО «Ресурс» тепловых сетях (порыв тепловых сетей и др.), в связи с чем ООО «УК Димитровград» в целях устранения возможного несоответствия качества коммунальных услуг по отоплению и ГВС производило аварийно-восстановительные работы во внутридомовых и внутриквартирных инженерных системах теплоснабжения/горячего водоснабжения МКД, находящихся в ее управлении и попавших в зону отключения.

Согласно уточненному расчету истца стоимость произведенных работ составила 1 778 822 руб., складывающихся из расходов ООО «УК «Димитровград» по договорам подряда № 03/2019-УК/ХИММАШ, № 02/2019-УК/ОЛИМП, № 01/2019-УК/ПОРТ на выполнение работ по содержанию и текущему ремонту общего имущества МКД.

Оплата аварийно-восстановительных работ, произведенных в рамках вышеперечисленных договоров подряда, как указал истец, производилась ООО «РИЦ-Димитровград» напрямую ООО «Уютный дом» платежными поручениями, в назначении платежа которых было указано «платежи населения по договору...» (с указанием номера договора подряда).

Указывая, что расходы истца на проведение аварийно-спасательных работ возникли по вине ООО «Ресурс» по причинам, не связанным с текущим содержанием инженерных систем МКД, ООО «УК «Димитровград» обратилось к нему с претензией от 15 августа 2022 г. за исх. № 248797, в которой просило возместить убытки, возникшие в результате произошедших внеплановых отключений (аварий) поставки тепловой энергии, неисполнение которой послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 15, 309, 393 ГК РФ, статьей 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, подпунктом «а» пункта 5.8.3 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27 сентября 2003 г. № 170, пунктами 5, 8 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354, Минимальным перечнем услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего

содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2013 г. № 290, разъяснениями, изложенными в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», от 27 июня 2017 г. № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности», установив отсутствие всех элементов состава гражданско-правового нарушения, необходимых и достаточных для привлечения ответчика к ответственности в виде возмещения убытков в заявленной сумме, отказали в иске.

При этом судебные инстанции исходили из того, что пунктом 3.3 договора теплоснабжения ТСО-2-220- 17 от 28 сентября 2017 г. предусмотрены действия сторон при возникновении аварий во внутридомовых инженерных системах или тепловых сетях, при которых возникает обязанность известить (уведомить) сторону о возникновении аварийной ситуации, а также составить акт. Соответствующие акты истцом в материалы дела не представлены.

В материалах дела не имеется доказательства в подтверждение фактов возникновения в МКД каких-либо ситуаций и последствий, вызванных исключительно внешними, находившимися в зоне деятельности ответчика причинами (работами, связанными с аварийными ситуациями на наружных сетях), и обстоятельств необходимости проведения работ по устранению данных последствий с несением управляющей организацией соответствующих дополнительных затрат.

Сведения о произошедших на внешних и внутридомовых сетях МКД внеплановых ситуациях, влекущих проведение спорных дополнительных работ, ни сторонами совместно, ни стороной истца в одностороннем порядке, не активировались и суду не представлены.

Из представленных истцом актов о выполнении работ и восстановительных работ, подписанных им с ООО «Уютный дом», не усматривается, что данные работы были вызваны какими-либо нарушениями обязательств со стороны ресурсоснабжающей организации.

Представленные истцом доказательства и приведенные им доводы не свидетельствуют ни о наличии внеплановых ситуаций на внутридомовом оборудовании, связанных именно с отключениями со стороны ООО «Ресурс», ни о самом факте проведения истцом (или по заданию истца) каких-либо работ в МКД и несения дополнительных затрат, помимо осуществления расходов на текущую деятельность по обслуживанию общего имущества МКД, что является обязанностью самого истца.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм

материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Димитровград» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова