

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-48

г. Москва

дело № А40-253290/2021

Резолютивная часть определения объявлена 24 октября 2024 г.
Полный текст определения изготовлен 7 ноября 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,
судей Грачевой И.Л., Поповой Г.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Министерства обороны Российской Федерации на решение Арбитражного суда города Москвы от 29 сентября 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 декабря 2023 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11 апреля 2024 г. по делу № А40-253290/2021

по исковому заявлению акционерного общества «Воентелеком» (далее – АО «Воентелеком») к Министерству обороны Российской Федерации (далее – Минобороны России) о признании права собственности на имущество: ИБПЭП 220/60В-24А с АКБ 412/20,0 G5 инвентарный номер 00003071; источник лазерного излучения 1,31/1,55мкм SM/MM инвентарный номер 00003088; межплощадочный кабель МКСБ 7*4*1,2 инвентарный номер 00000398; оборудование электропитания УЭПС 60/24-3.2 инвентарный номер 00002263; прибор кабельный с рефлектометром ИРК-ПРО Альфа инвентарный номер 00002762; прибор кабельщика спайщика ПКС-М инвентарный номер 00002763; шкаф распределительный ИГР-1600 инвентарный номер 00003436; источник питания ИНЮ1500С инвентарный номер 00003519; кабель связи ТПП 200х2х0,5 инвентарный номер 00002949; кросс на 2400 пар инвентарный номер 00002876; силовой кабель э/питания (2000 м) инвентарный номер 00003062; ТБ100х2х0,5 инвентарный номер 00002955; ТБ-100х2х0,5 инвентарный номер

00002954; ТГ-100x2x0,5 инвентарный номер 00002958; ТГ-100x2x0,5 2 инвентарный номер 00002960; ТЗБ-4x4x1,2 инвентарный номер 00002974; ТПП100x2x0,5 инвентарный номер 00002997; ТПП-100x2x0,5 инвентарный номер 00002999; ТПП-100x2x0,5 инвентарный номер 00002998; ТПП-100x2x0,5 инвентарный номер 00003000; ТПП100x2x0,5 инвентарный 2 номер 00003006; ТПП-100x2x0,5 инвентарный номер 00003005; ТПП-100x2x0,5 инвентарный номер 00003004; ТПП-100x2x0,5 инвентарный номер 00003008; ТПП-100x2x0,5 инвентарный номер 00003009; ТПП-100x2x0,5 инвентарный номер 00003010; ТПП-100x2x0,7 инвентарный номер 00003011; ТПП-100x2x0,5 инвентарный номер 00003012; ТПП-100x2x0,5 инвентарный номер 00003007; ТПП100x2x0,5 инвентарный номер 00003013; ТПП-100x2x0,5 инвентарный номер 00003014; ТПП-100x2x0,5 инвентарный номер 00003015; ТПП100x2x0,5 инвентарный номер 00003016; ТПП-100x2x0,5 инвентарный номер 00003017; ТПП-100x2x0,5 инвентарный номер 00003018; ТПП-100x2x0,5 инвентарный номер 00003019; ТПП20x2x0,5 инвентарный номер 00002981; ТПП-50x2x0,5 инвентарный номер 00003021; ТПП-50x2x0,5 инвентарный номер 00003024; ТПП-50x2x0,5 инвентарный номер 00003023; ТПП-50x2x0,5 инвентарный номер 00003025; ТПП-50x2x0,5 инвентарный номер 00003026; ТПП-50x2x0,5 инвентарный номер 00003027; ТПП-50x2x0,5 инвентарный номер 00003028; ТПП-50x2x0,5 инвентарный номер 00003029; ТПП50x2x0,5 инвентарный номер 00003030; ТПП-50x2x0,5 инвентарный номер 00003031; ТПП-50x2x0,5 инвентарный номер 00003032; ТПП-50x2x0,5 инвентарный номер 00003033; ТПП-50x2x0,5 инвентарный номер 00003034; ТПП-50x2x0,5 инвентарный номер 00003035; ТПП-50x2x0,5 инвентарный номер 00003036; ТПП-50x2x0,5 инвентарный номер 00003038; ТПП-50x2x0,5 инвентарный номер 00003039; ШР-1200 № 14 инвентарный номер 00002992; ШР-1200 № 15 инвентарный номер 00002993; ШР1200 № 16 инвентарный номер 00002995; ШР-1200 № 18 инвентарный номер 00002996; ШР-1200 № 9 инвентарный номер 00002994; ШР-1200 № 6 инвентарный номер 00002986; ШР-1200 № 1 инвентарный номер 00002987; ШР1200 № 5 инвентарный номер 00002988; ШР1200 № 7 инвентарный номер 00002989; ШР-1200 № 12 инвентарный номер 00002991; ШР-300 № 20 инвентарный номер 00002952; -ШР-600 № 10 инвентарный номер 00002980; ШР600 № 2 инвентарный номер 00002976; ШР600 № 3 инвентарный номер 00002977; ШР-600 № 4 инвентарный номер 00002978; ШР-600 № 8 инвентарный номер 00002979; аппаратура ЦВОЛТ «Супер Гвоздь» инвентарный номер 00002864; кросс АТС с распределительной сетью жилгородка Сергиев Посад-6 инвентарный номер 00002233; КСУ-30 «УЛЬТРА» в составе: блок осушки авт., компрессор инвентарный номер 00003564; устройство контрольно-испытательное ПК-60 абонентной линии инвентарный номер 00001827; УЭПС АТС № 6 абонентский вынос инвентарный номер 00002884; Шкаф 42Ux600 инвентарный номер 00003535; FG-PAM-MR2L-E1B-MP-RP,V3 модуль FLEXDSL инвентарный номер 00003452; G-PAM-MR2L-E1B-MPRP,V3 модуль FLEXDSL инвентарный номер 00001884; FG-PAM-SAN-EIB.V2 модуль FlexDSL инвентарный номер 00000574; FG-PAM-VRL-EIB.VI модуль FlexDSL

инвентарный номер 00000573; NX-3424E Natexs № 1Xpert3424E-управляемый комм, инвентарный номер 00001886; генератор SDMO НХ 4000 инвентарный номер 00002266; коробка № ОМ-14 инвентарный номер 00002570; межплощадочный кабель ТЗБ 12х4х1,2 инвентарный номер 00000278; межплощадочный кабель ТЗБ 37х4х1,2 инвентарный номер 00000277; модем PTS-01DT E1/ENT инвентарный номер 00002598; модем PTS01DT E1/ENT инвентарный номер 00002599; прибор кабельный с рефлектометром ИРК-ПРО Альфа инвентарный номер 00002245; прибор кабельщика спайщика ПКС-М инвентарный номер 00002732; прибор кросса ПК-60 инвентарный номер 00000462; система управлением доступа в здание инвентарный номер 00000284; АВР-100 инвентарный номер 00003453,

при участии в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Федерального агентства по управлению государственным имуществом.

При участии в судебном заседании представителей:
Минобороны России - Полевца И.М., Уткина В.В.,
АО «Воентелеком» - Забабуриной Ю.Е., Дрынаевой Э.А.

Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (далее - Росимущество), извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, представителей для участия в судебном заседании не направило, в связи с чем дело рассмотрено в порядке статьи 291¹⁰ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие его представителей.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., а также выступления представителей сторон спора, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

на основании распоряжения Правительства Российской Федерации от 8 октября 2002 № 6 1409-р создано Федеральное государственное унитарное предприятие «Воентелеком» Минобороны России (далее - предприятие), которому в целях осуществления хозяйственной деятельности на основании распоряжений Росимущества (от 30 августа 2004 г. № 238-р, от 14 июня 2005 г. № 773-р, от 28 июня 2006 г. № 2639-р, от 20 июля 2007 г. № 2710-р) и актов приема-передачи передано имущество.

На основании Указа Президента Российской Федерации от 15 сентября 2008 г. № 1359 «Об открытом акционерном обществе «Оборонсервис», постановления Правительства Российской Федерации от 22 ноября 2008 г. № 875 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 15 сентября 2008 г. № 1359 «Об открытом

акционерном обществе «Оборонсервис» (далее - постановление № 875) предприятие было реорганизовано в форме преобразования в открытое акционерное общество «Воентелеком» (далее - ОАО «Воентелеком»).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2008 г. № 1053 «О некоторых мерах по управлению федеральным имуществом» Минобороны России наделено полномочиями по управлению и распоряжению имуществом Вооруженных Сил Российской Федерации и подведомственных Минобороны России организаций.

В соответствии с приказом Министра обороны Российской Федерации от 04 июня 2009 г. № 496 «Об условиях приватизации федерального государственного унитарного предприятия «Воентелеком» Министерства обороны Российской Федерации» утверждены:

состав подлежащего приватизации имущества (Приложение 1 к приказу);
перечень объектов, не подлежащих приватизации (Приложение 2 к приказу);

перечень обременений имущества, включенного в состав подлежащего приватизации (Приложение 4 к приказу);

передаточный акт от 5 июня 2009 г. с указанием подлежащего приватизации имущественного комплекса предприятия;

передаточный акт от 5 июня 2009 г. объектов (в том числе исключительных прав), не подлежащих приватизации.

При этом спорное имущество не поименовано ни в одном из указанных документов, однако принято в соответствии с инвентаризационными описями основных средств, инвентарными карточками учета основных средств на баланс истца, основным видом деятельности которого является предоставление услуг связи в сфере телекоммуникаций, в целях выполнения его уставных задач.

АО «Воентелеком», ссылаясь на то, что с момента передачи спорного имущества в 2009 году по настоящее время владеет им как своим собственным, несет бремя его содержания, обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу, полагая, что приобрело право собственности на это имущество на основании статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в силу приобретательной давности.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статьи 234 ГК РФ, пункта 4 статьи 11 Федерального закон от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее - Закон № 178-ФЗ), разъяснениями, содержащимися в пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее - постановление Пленума № 10/22) и исходили из того, что истец, не являющийся собственником спорного имущества, добросовестно, открыто и непрерывно с 2004 года владеет им как своим собственным, в связи с чем

приобрел право собственности на это имущество в порядке приобретательной давности.

При этом суды указали, что спорное имущество в безвозмездное пользование по правилам статьи 294 ГК РФ АО «Воентелеком» не передавалось, соответствующий договор отсутствует.

По мнению судов, фактически спорное движимое имущество является для Минобороны России бесхозным имуществом.

Также суды указали, что Минобороны России, как уполномоченный федеральный орган исполнительной власти в сфере управления и распоряжения имуществом Вооруженных Сил Российской Федерации и подведомственных ему организаций, правопритязаний на спорные объекты не заявляло, действий, направленных на истребование имущества из владения АО «Воентелеком» не предпринимало, доказательства, подтверждающие факт изъятия имущества ответчиком из владения предприятия при проведении процедуры его приватизации, а также нахождения имущества в реестре федерального имущества не представлены.

Минобороны России, не согласившись с выводами судов, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

АО «Воентелеком» представило в Верховный Суд Российской Федерации отзыв, в котором просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, ссылаясь на правомерность содержащихся в них выводов.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что жалоба подлежит удовлетворению в силу следующего.

Заявляя иск по настоящему делу, АО «Воентелеком» указывает на возникновение у него права собственности на спорное имущество в порядке приобретательной давности, но переданное ему фактически в результате приватизации государственного унитарного предприятия в акционерное общество.

Основания приобретения права собственности закреплены в статье 218 ГК РФ.

Так, в пункте 2 указанной статьи указано, что право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим

лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Пунктом 3 статьи 218 ГК РФ предусмотрено, что в случаях и в порядке, предусмотренных настоящим Кодексом, лицо может приобрести право собственности на имущество, не имеющее собственника, на имущество, собственник которого неизвестен, либо на имущество, от которого собственник отказался или на которое он утратил право собственности по иным основаниям, предусмотренным законом.

Основания возникновения (приобретения) права собственности различны, соответственно могут приобретаться также различными способами и подразделяются на две группы: первоначальные, не зависящие от прав предшествующего собственника на данную вещь (создание новой вещи, приобретение права собственности на бесхозяйное имущество), и производные, при которых право собственности на вещь переходит к собственнику от его предшественника (на основании договора, иной сделки об отчуждении, в порядке наследования, правопреемства при реорганизации).

В силу пункта 1 статьи 234 ГК РФ лицо - гражданин или юридическое лицо, - не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным недвижимым имуществом в течение пятнадцати лет либо иным имуществом в течение пяти лет, приобретает право собственности на это имущество (приобретательная давность).

Приобретательная давность распространяется лишь на случаи фактического, бесхозяйного владения чужим имуществом лицом, не являющимся его собственником, исключая переход прав на имущество от иного лица, обладавшего ими ранее, по основаниям, установленным законом.

Самостоятельным способом возникновения права собственности является приватизация государственного и муниципального имущества, предусматривающая прекращение права публичной собственности, а поэтому предусматривающая соблюдение определенной процедуры передачи имущества в частную собственность.

Согласно статье 1 Закона № 178-ФЗ под приватизацией государственного и муниципального имущества понимается возмездное отчуждение имущества, находящегося в собственности Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, в собственность физических и (или) юридических лиц.

В статье 2 Закона № 178-ФЗ закреплены основные принципы приватизации государственного и муниципального имущества, в том числе принцип отчуждения в собственность физических и (или) юридических лиц исключительно на возмездной основе (за плату либо посредством передачи в государственную или муниципальную собственность акций открытых акционерных обществ, в уставный капитал которых вносится государственное или муниципальное имущество).

Между тем истцом в качестве правового обоснования исковых требований и в судебном заседании судебной коллегии приведены по сути два

различных основания возникновения права собственности на спорное имущество: приобретательная давность и приватизация государственного имущества при преобразовании предприятия в акционерное общество.

Однако, как установили суды при рассмотрении дела, все спорное имущество, являющееся движимым, было ранее закреплено за предприятием на праве хозяйственного ведения для выполнения возложенных на него целей при его создании.

При этом в процессе приватизации предприятия был утвержден состав имущества, подлежащего приватизации, в котором спорное имущество не поименовано. В перечне имущества, которое приватизации не подлежало, указывалось лишь его стоимостное выражение.

Из указанных обстоятельств следует, что собственник сохранил спорное имущество в федеральной собственности, в ведении Минобороны России, не передав в собственность приватизируемого предприятия.

В период времени, когда спорное имущество было закреплено на праве хозяйственного ведения за предприятием, вопрос его принадлежности к федеральной собственности был определен и не ставился под сомнение.

Передача имущества акционерному обществу в процессе приватизации предприятия производилась в порядке, определенном Законом № 178-ФЗ.

АО «Воентелеком», получив спорное имущество от своего правопродшественника - предприятия, располагало информацией о его происхождении, принадлежности, назначении и фактически использовало в отсутствие каких-либо распорядительных документов о передаче прав на это имущество истцу.

При этом заявитель кассационной жалобы Минобороны России утверждает, что в настоящее время АО «Воентелеком» (субхолдинг) входит в состав учрежденного Минобороны России холдинга - акционерного общества «Гарнизон», владеющего с февраля 2015 года 97,43 % акций истца. Все указанные юридические лица имеют своей общей уставной целью действия в интересах Вооруженных Сил Российской Федерации.

Действуя исключительно в интересах Вооруженных Сил Российской Федерации, Минобороны России, используя имущество от имени Российской Федерации (статья 214 ГК РФ), права которого никогда не прекращались в установленном законом порядке, неоднократно подтверждало факт нахождения спорного имущества у истца лишь в пользовании, что также усматривается из представленных в материалы дела и исследованных судами доказательств.

Так, письмом АО «Воентелеком» от 10 октября 2017 г., адресованным директору Департамента имущественных отношений Минобороны России, истец выразил просьбу о передаче ему оборудования связи, не поименованного в приватизационном передаточном акте от 05 сентября 2009 г., и просил подтвердить нахождение этого оборудования в составе общей группы оборудования (имущества) стоимостью менее 100 000 руб. (с учетом износа) с целью его дальнейшей реализации как неиспользуемого им в производственной деятельности (т.7, л.д. 64).

Впоследствии, получив ответ Минобороны России об отсутствии возможности идентифицировать спорное имущество подобным образом, АО «Воентелеком» в письме от 22 декабря 2017 г. указало, что в связи с необходимостью принятия управленческих решений и во избежание претензий со стороны Главной военной прокуратуры Российской Федерации просит согласовать реализацию этого имущества при условии признания его неиспользуемым (т.7, л.д.70-71).

Однако Минобороны России 6 февраля 2018 г. сообщило, что решение о реализации непрофильного имущества принимается по согласованию с руководством Минобороны России (т.7, л.д.72).

В судебном заседании представители Минобороны России суду пояснили о необходимости нахождения спорного имущества в пользовании истца для цели исполнения государственных контрактов на оказание услуг связи военным образованиям и населению военных городков.

Таким образом, вопреки выводам судов и при установленных по делу обстоятельствах, истец знал об отсутствии у него правовых оснований для возникновения права собственности на спорное имущество, являющееся федеральной собственностью, и которое не утратило собственника в лице Российской Федерации, а Минобороны России не только не отказывалось от этого имущества, но и возражало против его передачи обществу, заявляя о необходимости его нахождения в составе федерального имущества, в связи с чем суды не дали должной правовой оценки добросовестности владения АО «Воентелеком» этим имуществом при применении статьи 234 ГК РФ в целях признания за ним права собственности на спорное имущество.

На основании изложенного судебная коллегия полагает, что обжалуемые судебные акты приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹ –291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29 сентября 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 декабря 2023 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11 апреля 2024 г. по делу № А40-253290/2021 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судьи

И.Л. Грачева

Г.Г. Попова