

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-18535 (8,9)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Кузнецовса Иванса и Максименко Нины Анатольевны (далее – заявители) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 августа 2024 года по делу № А40-184616/2015 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Адмиралтейский» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий - государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратилась в суд с заявлением о взыскании убытков с Червяковой Елены Павловны, Кузнецовса И. и Максименко Н.А.

При новом рассмотрении обособленного спора определением Арбитражного суда города Москвы от 10 февраля 2023 года с Кузнецовса И. и Максименко Н.А. солидарно в пользу банка взысканы убытки в размере 965 693 900 рублей, возникшие в результате заключения 15 июля 2015 года между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Печатный дворъ» договора купли-продажи объектов недвижимости (нежилых помещений, расположенных по адресу г. Москва, Лопухинский пер., д. 6, стр. 1, 2).

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 апреля 2024 года отменено определение суда первой инстанции, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23 августа 2024 года отменено постановление суда апелляционной инстанции от 25 апреля 2024 года, определение суда первой инстанции от 10 февраля 2023 года оставлено в силе.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отменяя постановление апелляционного суда и оставляя в силе определение суда первой инстанции, суд округа, руководствуясь статьями 71, 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями статей 15, 53, 53¹, 1064 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из отсутствия оснований для освобождения заявителей от гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, причинённых банку в результате приобретения объектов недвижимости по цене, существенно превышающей их рыночную стоимость.

Признавая ошибочными выводы суда апелляционной инстанции об отсутствии у сделки убыточного характера, основанные на результатах проведенной им по делу судебной экспертизы, окружной суд указал, что конкурсным управляющим в материалы дела представлен отчёт об оценке имущества, а результаты судебной экспертизы, проведённой в деле № А40-162462/2019 о банкротстве Максимено Н.А., подтверждали, что его рыночная стоимость вместе с правом аренды земельного участка по состоянию на 15 июля 2015 года составляла 533 915 000 рублей. Оснований не согласится с результатами судебной экспертизы, не утратившей своих доказательственных свойств и подтверждающей факт заключения сделки на заведомо невыгодных для банка условиях, у суда апелляционной инстанции не имелось.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Приведённые в нём выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителей с выводами суда округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк