

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-19665

г. Москва  
13 ноября 2024 г.

Дело № А06-12138/2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Богдо» (далее – компания) на решение Арбитражного суда Астраханской области от 16 октября 2023 г., постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23 августа 2024 г. по делу по иску публичного акционерного общества «Астраханская энергосбытовая компания» (далее – общество) к компании о взыскании денежных средств,

### установила:

общество (гарантирующий поставщик) обратилось в арбитражный суд с иском к компании (управляющей организации) о взыскании 4 517 068 руб. 46 коп. задолженности за поставленную в многоквартирные дома (далее – МКД) электроэнергию на общедомовые нужды за январь – декабрь 2017 года.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены публичное акционерное общество «Россети Юг», администрация муниципального образования «Закрытое административно-территориальное образование Знаменск Астраханской области», общество с ограниченной ответственностью «Межрегиональный расчетный центр», акционерное

общество «Социальные гарантии», общество с ограниченной ответственностью «УК Знаменск», общество с ограниченной ответственностью «Межрегиональный расчетный центр», государственное бюджетное учреждение Астраханской области «Астраханский государственный фонд технических данных и кадастровой оценки (БТИ)», общество с ограниченной ответственностью «Домоуправление № 3», общество с ограниченной ответственностью «Домоуправление № 2», общество с ограниченной ответственностью «Домоуправление № 1».

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 16 октября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23 августа 2024 г., исковые требования удовлетворены в части взыскания с компании в пользу общества 2 881 272 руб. 08 коп. задолженности за январь – декабрь 2017 года.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить судебные акты и принять по делу новое решение.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались статьями 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 154, 155, 156, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 176-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федерального закона от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354, Правилами, обязательными при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденными постановлением

Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2012 г. № 124, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491, постановлением Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2016 г. № 1498 «О вопросах предоставления коммунальных услуг и содержания общего имущества в многоквартирном доме».

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, в том числе результаты назначенных по делу судебных экспертиз и учитывая преюдициальное значение обстоятельств, установленных по делу № А06-0067/2018, суды пришли к выводу о том, что по одной части МКД расчет задолженности должен производиться по показаниям общедомовых приборов учета, по другой части – по нормативу с применением повышающего коэффициента. В связи с этим суды частично удовлетворили иски о взыскании задолженности.

При этом суды правомерно возложили на компанию обязанность по оплате стоимости электрической энергии на ОДН с коэффициентом 1.5, поскольку мер к легализации установленных сетевой организацией ОДПУ она не приняла и их показания к расчетам не принимала, а также самостоятельно не исполнила предусмотренную статьей 13 Федерального закона от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» обязанность по установке ОДПУ за счет собственников МКД.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова