

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС23-16983 (2)

г. Москва

13 ноября 2024 г.

Дело № А03-5121/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Коновалова Станислава Владимировича на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26 июля 2024 г. по делу Арбитражного суда Алтайского края о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Дорожно-строительное управление № 1» (далее - должник),

### установила:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Парфененко Алексей Сергеевич обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора от 5 сентября 2019 г. купли-продажи Коновалову С.В. грузового автомобиля (самосвал ГАЗ САЗ 3507-01, 2008 г. выпуска), о применении последствий её недействительности в виде возврата в конкурсную массу 500 000 руб.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 24 июля 2023 г. в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26 июля 2024 г., определение отменено, оспариваемая сделка признана недействительной, на Коновалова С.В. возложена обязанность возвратить в конкурсную массу должника стоимость автомобиля в размере 284 000 руб.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций и оставить в силе определение суда первой инстанции.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 421, 424, 454 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», правовой позицией, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица».

Оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о доказанности совокупности условий, необходимых для признания оспариваемой сделки недействительной. В частности, суды исходили из того, что оспариваемая сделка совершена в период подозрительности, по заниженной стоимости, при наличии у должника признаков неплатёжеспособности и причинила имущественный вред кредиторам. Приняв во внимание заключение экспертизы, суд взыскал с заявителя рыночную стоимость автомобиля, рассчитанную на дату совершения сделки, отклонив доводы о его неисправности.

Помимо прочего, суд указал на то, что годичный срок исковой давности не пропущен, поскольку он подлежит исчислению не ранее 5 апреля 2022 г. – даты окончания срока исполнения обязанности временного управляющего по передаче документации должника внешнему управляющему. Обращение в суд последовало 3 апреля 2023 г.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова