

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС21-5680(2)

г. Москва
13 ноября 2024 г.

Дело № А27-27144/2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу садоводческого некоммерческого товарищества «Проектировщик» (далее – товарищество) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 14 февраля 2024 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 2 сентября 2024 г. по делу по иску товарищества к публичному акционерному обществу «Кузбасская энергетическая сбытовая компания» (далее – общество) о взыскании убытков и по встречному иску общества к товариществу о взыскании задолженности,

установила:

товарищество (потребитель) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу (гарантирующему поставщику) о взыскании 684 897 руб. 66 коп. убытков в виде оплаченной стоимости потерь электрической энергии, переданной за период с 1 сентября 2016 г. по 30 сентября 2019 г. (с учетом принятого судом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ). Делу присвоен номер А27-27144/2019.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к товариществу о взыскании 28 692 руб. 61 коп. задолженности по оплате поставленной в июле 2019 года электрической энергии, 2670 руб. 55 коп. неустойки,

начисленной за период с 20 августа 2019 г. по 5 апреля 2020 г. (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 АПК РФ). Делу присвоен номер А27-29154/2019.

Определением от 17 февраля 2020 г. иски товарищества и общества объединены в одно производство, делу присвоен номер А27-27144/2019.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено публичное акционерное общество «Россети Сибирь» (сетевая организация).

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Кемеровской области от 14 февраля 2024 г. (с учетом определения от 14 февраля 2024 г. об исправлении опечаток), оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 2 сентября 2024 г., исковые требования товарищества удовлетворены в части взыскания с общества 93 735 руб. 73 коп. убытков. Встречный иск общества удовлетворен. С товарищества в пользу общества взыскано 31 363 руб. 16 коп., в том числе 28 692 руб. 61 коп. задолженности по оплате потребленной электроэнергии и 2670 руб. 55 коп. неустойки, начисленной за период с 20 августа 2019 г. по 5 апреля 2020 г. В результате произведенного зачета с общества в пользу товарищества взыскано 64 230 руб. 38 коп.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на незаконность и необоснованность судебных актов, просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались статьями 8, 166, 225, 309, 310, 539, 541, 544, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Федерального закона от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861, Основными положениями функционирования розничных рынков

электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, принимая во внимание результаты экспертизы, назначенной в целях установления объема фактических потерь, суды установили излишнее начисление обществом платы за непотребленную товариществом электроэнергию, а также факт неполной оплаты товариществом полученного ресурса и частично удовлетворили первоначальный иск товарищества, признав обоснованными заявленные обществом встречные требования.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова