

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС24-5653 (2)

г. Москва

13 ноября 2024 г.

Дело № А73-2959/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Форест ДВ» (далее – должник, общество) Тимофея Сергеевича на определение Арбитражного суда Хабаровского края от 27 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 6 сентября 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) должника,

установила:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной цепочки сделок по отчуждению движимого имущества (форвардер PONSSE BUFFALO 8W, харвестер PONSSE ERGO 8W): договора купли-продажи от 16 сентября 2020 г. № 1609/2020, заключённого должником в лице генерального директора общества Беспрозванного С.В. и Беспрозванным С.В., договора купли-продажи от 25 ноября 2020 г. № 2511/2020, заключённого Беспрозванным С.В. и Майданским Александром Станиславовичем; о применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 27 марта 2024 г. признан недействительным договор от 16 сентября 2020 г., применены последствия его недействительности в виде взыскания с Беспрозванного С.В. в конкурсную массу должника 14 047 198 руб. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 20 июня 2024 г. определение отменено, оспариваемые договоры признаны

недействительными сделками, применены последствия их недействительности в виде обязанности Майданского А.С. возвратить в конкурсную массу спорное имущество.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 6 сентября 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции отменено, определение от 27 марта 2024 г. оставлено в силе.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты судов первой и кассационной инстанций, оставив в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор и частично отказывая в удовлетворении требования управляющего, суд первой инстанции руководствовался статьями 10, 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.2, 61.6 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из недоказанности наличия совокупности обстоятельств, необходимой для признания сделки от 25 ноября 2020 г. недействительной. В частности, судом установлено, что оплата по договору произведена, оспариваемый договор фактически исполнен сторонами, Майданский А.С. не являлся заинтересованным лицом по отношению к должнику и Беспрозванному С.В., презумпция добросовестного осуществления участниками сделки своих гражданских прав не опровергнута.

Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова

