

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-19465(1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационные жалобы должника Большакова Дмитрия Николаевича и финансового управляющего Дронова Олега Владимировича на определение Арбитражного суда города Москвы от 31 октября 2023 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 2 августа 2024 года по делу № А40-218590/2021,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Большакова Д.Н. в Арбитражный суд города Москвы обратился должник с заявлением об исключении из конкурсной массы денежных средств в размере 11 268 426 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31 октября 2023 года из конкурсной массы исключены 10 141 427 рублей 10 копеек, подлежащие выплате должнику; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 декабря 2023 года определение суда первой инстанции изменено, из конкурсной массы исключены 10 982 911 рублей 20 копеек; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 2 августа 2024 года постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе определение суда первой инстанции.

Большаков Д.Н. и финансовый управляющий его имуществом Дронов О.В. обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права. Должник не согласен с судебными актами в части выплаты финансовому управляющему процентного вознаграждения, финансовый управляющий – в части выплаты денежных средств должнику.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб не установлено.

Разрешая разногласия, суд первой инстанций руководствовался статьями 60, 138, 213.27 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 16 июля 1998 года № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», и исходил из того, что денежные средства, полученные от реализации единственного жилья должника, являвшегося предметом ипотеки, после выплаты залоговому кредитору, погашения расходов по процедуре банкротства должника и организации торгов по продаже имущества, а также после выплаты процентного вознаграждения финансовому управляющему подлежат направлению должнику на приобретение иного жилья, учитывая распространение исполнительского иммунитета на эти денежные средства.

Окружной суд поддержал выводы суда первой инстанции.

Доводы жалоб выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. Выводы судов

соответствуют правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 4 июня 2024 года № 28-П.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов с учетом положений части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина