

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-19712

г. Москва

13 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СПб ОтделСтрой» (далее – должник) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14 февраля 2024 г., постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 апреля 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 5 сентября 2024 г. по делу № А56-11332/2024 о несостоятельности (банкротстве) должника,

### у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14 февраля 2024 г. возвращено заявление межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 9 по Санкт-Петербургу (далее – инспекция) о признании должника банкротом.

Постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 апреля 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 5 сентября 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Должник обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Возвращая заявление инспекции, суды руководствовались разъяснениями, изложенными в пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2009 г. № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», и исходили из отсутствия доказательств наличия у должника средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, приняли во внимание отказ заявителя финансировать процедуру банкротства.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л :**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов