

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-19896

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Северная звезда» на решение Арбитражного суда города Москвы от 28 февраля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 2 сентября 2024 г. по делу № А40-92051/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Северная звезда» (далее – ООО «Северная звезда», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «АВ Майнинг» (далее - ООО «АВ Майнинг», ответчик) о взыскании 8 396 174,97 руб. неосновательного обогащения и 846 826,32 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами по соглашению от 1 января 2022 г.

Дело рассмотрено с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Азот Майнинг Сервис» (далее – ООО «Азот Майнинг Сервис», третье лицо).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2024 г., исковые требования удовлетворены

частично, с ООО «АВ Майнинг» в пользу ООО «Северная звезда» взыскано 589 024,57 руб. неосновательного обогащения, 69 020,76 руб. процентов.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 2 сентября 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В числе прочих доводов заявитель жалобы указывает, что суды не дали надлежащей оценки актам приема-передачи дизельного топлива; не применили положения статей 431, 713 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс); не учли разъяснения, изложенные в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»; неправильно применили статью 420 Гражданского кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 1 января 2022 г. между истцом, ответчиком и третьим лицом заключено соглашение, в соответствии с которым истец ответчику обязался предоставить давальческое топливо для выполнения обязательств по заключенным сторонами договорам, а ответчик предоставить документы, подтверждающие расход топлива.

Согласно позиции истца, в соответствии с условиями соглашения истец передал ответчику топливо в размере 1 423,4427 тонн, что подтверждается актами приема-передачи нефтепродуктов.

Ответчик в установленный срок представил отчеты на сумму 1009,933 тонн, а также осуществил выкуп полученного топлива на сумму 344,417 тонн.

В обоснование исковых требований истец ссылается на наличие на стороне ответчика неосновательного обогащения, поскольку ответчиком не представлено отчетных документов по использованию топлива в объеме 69,0927 тонн, на сумму 8 396 174,97 руб.

Поскольку в добровольном порядке ответчиком задолженность не была погашена, а реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился в суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 420, 431, 702, 708, 740, 745, 753, 1102, 1109 Гражданского кодекса, признав обоснованными доводы истца о наличии на стороне ответчика неосновательного обогащения, вместе с тем установив, что истцом при расчете требований ошибочно учтено топливо, использованное третьим лицом, частично удовлетворили иск.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Северная звезда» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова