

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-23227 (4)

г. Москва

13 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Россельхозбанк» (далее – банк) на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 20 августа 2024 г. по делу № А40-158173/2021 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «НК Дулисьма» (далее – должник),

### у с т а н о в и л:

определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2024 г. производство по рассмотрению заявления межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2 (далее – инспекция) о признании должника банкротом приостановлено до вступления в законную силу судебного акта, принятого по итогам рассмотрения заявления Федерального агентства по управлению государственным имуществом о пересмотре определения Арбитражного суда города Москвы от 13 апреля 2023 г. по настоящему делу о включении требования банка в реестр требований кредиторов должника.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20 августа 2024 г. определение апелляционного суда оставлено без изменения.

Банк обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Приостанавливая производство по заявлению инспекции, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 143 – 145 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что обстоятельства, устанавливаемые в рамках спора по заявлению Росимущества, имеют существенное значение для правильного разрешения заявления инспекции о признании должника банкротом.

Арбитражный суд округа согласился с позицией суда апелляционной инстанции.

Доводы заявителя не подтверждают наличие существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л :**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов