

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-19719

г. Москва

13 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Научно-производственная компания«Спецхимнефтересурс» (далее - должник) Статюхи Михаила Михайловича на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 8 апреля 2024 г., постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 июня 2024 г. и Арбитражного суда Поволжского округа от 29 августа 2024 г. по делу № А12-29667/2022 о несостоятельности (банкротстве) должника,

### у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными платежей, совершенных должником в пользу Орловой В.П. в период с 4 июля 2019 г. по 20 апреля 2020 г. в размере 1 493 000 рублей, и о применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 8 апреля 2024 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 июня 2024 г. и Арбитражного суда Поволжского округа от 29 августа 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Конкурсный управляющий должником обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные определение и постановления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, доводов кассационной жалобы заявителя и представленных им документов, не установлено.

Исследовав представленные по делу доказательства и оценив их по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и пришли к выводу о непредставлении конкурсным управляющим свидетельств, подтверждающих с должной степенью достоверности недействительность спорных операций (наличие цели причинения вреда должнику и его кредиторам).

С такой оценкой доказательств согласился арбитражный суд округа.

Доводы кассационной жалобы правовые выводы судов не опровергают. Полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов