

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС19-13598 (3)

г. Москва

13 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Чебурова Александра Ивановича на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 12 октября 2023 г., постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 декабря 2023 г. и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20 марта 2024 г. по делу № А32-3525/2017 о несостоятельности (банкротстве) Чебуровой Любови Викторовны,

### у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве Чебуровой Л.В. ее супруг Чебуров А.И. обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества от 14 января 2022 г, заключенного финансовым управляющим имуществом Чебуровой Л.И. и Голубенко Т.Е. по результатам проведения торгов.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 12 октября 2023 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 декабря 2023 г. и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20 марта 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Чебуров А.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит упомянутые судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, доводов кассационной жалобы и представленных документов, не установлено.

Разрешая вопрос о недействительности сделки, заключенной по результатам торгов в рамках дела о банкротстве, суды первой и апелляционной инстанций, в частности, исходили из определения подсудности спора вступившим в законную силу судебным актом суда общей юрисдикции. Впоследствии, отказывая в признании торгов и сделки по их результатам недействительными, суды руководствовались положениями статей 110, 138, 213.26 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 447, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, учли обстоятельства, установленные судебными актами о признании недействительными действий заявителя, указали на отсутствие доказательств нарушения порядка проведения торгов и отсутствия оснований для признания за Чебуровым А.И. преимущественного права покупки имущества, переданного в залог.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов.

Доводы заявителя не могут служить достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В.Разумов