

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-16626 (7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу конкурсного кредитора Нефедова Алексея Валентиновича на определение Арбитражного суда города Москвы от 16 февраля 2024 г. по делу № А40-279992/2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19 августа 2024 г. по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Кудряшова Олега Валентиновича в Арбитражный суд города Москвы обратился финансовый управляющий с заявлением о признании недействительными сделками договора уступки права требования от 13.10.2015 по договору долевого участия от 01.07.2013 и договора купли-продажи объекта недвижимости с использованием кредитных средств от 11.11.2016.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19 августа 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

Нефедов А.В. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из недоказанности обстоятельств, свидетельствующих о совершении сторонами сделки со злоупотреблением правом, признав недоказанными обстоятельства того, что стороны оспариваемых сделок действовали исключительно с намерением причинить вред кредиторам, спорный объект недвижимости должнику не принадлежал.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов, их выводы не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина