

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-20064

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу муниципального казенного учреждения района Кировской области (далее – заявитель, учреждение) на решение Арбитражного суда Кировской области от 1 апреля 2024 года, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 5 июня 2024 года и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13 августа 2024 года, принятые по делу № А28-3256/2023

по заявлению конкурсного управляющего акционерным обществом «Слободской молочный завод» Семаковой (Дубайловой) Елены Евгеньевны (далее – завод) к учреждению о признании незаконным отказа в приеме документов по личному составу на безвозмездной основе,

установил:

решением Арбитражного суда Кировской области от 1 апреля 2024 года, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 5 июня 2024 года и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13 августа 2024 года, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Признавая заявление обоснованным, суды, руководствуясь пунктом 2 статьи 129 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 4 статьи 10, пунктом 10 статьи 23 Федерального закона от 22 октября 2004 года № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации», установив, что часть документов завода (в том числе по личному составу) находится в муниципальной собственности и относится к составу Архивного фонда Российской Федерации, пришли к выводам о незаконности оспариваемого отказа в приеме на безвозмездной основе документов за спорные периоды как нарушающего права и законные интересы граждан-работников завода, образованного путём приватизации муниципального предприятия.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк