

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-19857

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Могушкова Увэса Гапуровича на определение Арбитражного суда города Москвы от 27 марта 2024 года по делу № А40-236408/2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 5 июня 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26 августа 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Елисейевой Ирины Александровны Арбитражным судом города Москвы рассмотрен объединенный спор по заявлению Могушкова У.Г. о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в сумме 45 559 336 рублей 56 копеек и заявлению финансового управляющего Куприна С.С. о признании недействительным договора займа от 24.12.2011, заключенного между Шуваловой Н.В. (матерью должника) и Могушковым У.Г., и применении последствий недействительности сделки путем признания отсутствующей задолженности по договору займа.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27 марта 2024 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 5 июня 2024 года и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26 августа 2024 года, признан недействительным договор займа, применены последствия недействительности сделки в виде признания долга по договору займа в размере 400 000 евро и 500 000 долларов США отсутствующим; в удовлетворении требования Могушкова У.Г. отказано.

Могушков У.Г. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 168, 170, 807, 808, 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100, 142 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», суды пришли к выводам о нереальности заемных отношений между матерью должника и кредитором, отсутствии относимых и допустимых доказательств, свидетельствующих о наличии у Могушкова У.Г. реальной возможности передать наличные денежные средства Шуваловой Н.В. в крупной сумме, признав не пропущенным срок исковой давности.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина