

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-28835 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Савельева Александра Юрьевича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11 октября 2023 г. по делу № А56-114820/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 июля 2024 г. по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Попова Аркадия Викторовича в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области обратилось ООО «Компания ВОИ-ИНВЕСТ» (далее - компания) в лице конкурсного управляющего Алимова И.Ш. с заявлением о признании незаконным действия финансового управляющего Савельева А.Ю., выразившегося в нарушении пропорциональности удовлетворения требований кредиторов, обязанности финансового управляющего внести в реестр требований кредиторов должника сведения о погашении части требования ПАО «Сбербанк России» в размере 677 910 руб. 59 коп., взыскании с финансового управляющего 14 896 руб. 78 коп. убытков и отстранении арбитражного управляющего Савельева А.В. от исполнения обязанностей финансового управляющего имуществом должника.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11 октября 2023 г. заявление удовлетворено частично, признано незаконным действие финансового управляющего

Савельева А.Ю., выразившееся в нарушении пропорционального удовлетворения требований кредитора - компании; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 15 июля 2024 г. указанные судебные акты оставил без изменения.

Арбитражный управляющий Савельев А.Ю. обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты в части удовлетворения заявления, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор и признавая жалобу обоснованной в части, суды руководствовались статьями 16, 20.3, 60, 213.9 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 323, 325, 387 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 г. № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве» и от 29 июня 2023 г. № 26 «Об особенностях применения судами в делах о несостоятельности (банкротстве) норм о поручительстве», и исходили из того, что в результате невнесения финансовым управляющим корректировок в реестр требований кредиторов должника нарушена пропорциональность удовлетворения требований конкурсных кредиторов, в результате чего компании неправомерно не перечислено 14 896 руб. 78 коп.

Отказывая в удовлетворении требований о взыскании с финансового управляющего убытков и обязанности его внести изменения в реестр требований кредиторов должника, суды установили, что спорные денежные средства

получены компанией за счет средств конкурсной массы и финансовым управляющим внесены соответствующие изменения в реестр требований кредиторов должника.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина