

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-15943 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Изгаршева Бориса Тимофеевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 18 апреля 2024 года и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 4 сентября 2024 года, принятые по делу № А12-23540/2018,

по заявлению Изгаршева Б.Т. о пересмотре по новым обстоятельствам решения Арбитражного суда Волгоградской области от 25 декабря 2019 года о привлечении Нехаева Сергея Александровича, Изгаршева Б.Т., Михайлова Дмитрия Александровича, Михайлова Александра Ефимовича, общества с ограниченной ответственностью «Пивоварь» к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Держава»,

установил:

определением Арбитражного суда Волгоградской области от 18 апреля 2024 года отказано в удовлетворении ходатайства заявителя о восстановлении пропущенного срока, производство по заявлению прекращено.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2024 года отменено определение суда первой инстанции, восстановлен срок на подачу заявления о пересмотре судебного решения по новым обстоятельствам, вопрос о принятии заявления направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 4 сентября 2024 года отменено постановление суда апелляционной инстанции от 3 июня 2024 года, оставлено в силе определение суда первой инстанции от 18 апреля 2024 года.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определение суда первой инстанции и постановление суда округа, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в восстановлении срока на подачу заявления и прекращая производство по его рассмотрению, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 115, 117, 150, 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что заявителем лично и через своего представителя, осуществлявшего активную процессуальную деятельность, не представлено доказательств возникновения обстоятельств, воспрепятствовавших обращению в арбитражный суд в отведённый для этого срок.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, отменив принятый им по делу судебный акт, восстановив заявителю срок на подачу заявления и направив вопрос о его принятии на новое рассмотрение указав на обстоятельства, связанные с неудовлетворительным состоянием здоровья заявителя, его преклонный возврат и наличие инвалидности, на незначительность пропущенного срока (чуть более одного месяца).

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе определение суда первой инстанции, суд округа исходил из недопустимости произвольного, не ограниченного по времени, пересмотра судебных актов, нарушающего принципа равенства сторон, правовой определённости и стабильности, в условиях непредставления процессуально активным заявителем, действующим не только лично, но и через своего представителя, доказательств наличия объективных препятствий для своевременной подачи заявления.

Выводы судов первой инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк