

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-20184

г. Москва

14 ноября 2024 г.

Дело № А56-23227/2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу непубличного акционерного общества «Светогорский ЦБК» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05 декабря 2022 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21 августа 2024 г.

по иску Северо-Западного межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – управление) к обществу о возмещении вреда, причиненного водному объекту,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05 декабря 2022 г. иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 февраля 2024 г. решение от 05 декабря 2022 г. отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21 августа 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции от 20 февраля 2024 г. отменено, решение от 05 декабря 2022 г. оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу решением суда первой инстанции и постановлением округа, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для его обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды руководствовались положениями законодательства, регулируемыми спорные правоотношения, и исходили из доказанности факта причинения обществом вреда водному объекту в результате сброса в него сточных вод, загрязненных высокотоксичным веществом, запрещенным к сбросу. Проверив расчет взыскиваемого управлением ущерба с учетом понесенных обществом расходов на его ликвидацию, суд первой инстанции, выводы которого обоснованно поддержал суд округа, иск удовлетворил.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Поскольку дело не истребовано заявленное ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов рассмотрению не подлежит.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы непубличного акционерного общества «Светогорский ЦБК» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов