

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-18118 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Таланкина Игоря Викторовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 27 февраля 2024 года, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 мая 2024 года и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 9 сентября 2024 года по делу № А60-5032/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Управление поставок и комплектации» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Яндралова Наталья Александровна обратилась в суд с заявлением о взыскании с бывшего руководителя должника Таланкина И.В. убытков в размере 15 982 854 рублей 07 копеек.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 27 февраля 2024 года, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 мая 2024 года и Арбитражного суда Уральского округа от 9 сентября 2024 года, заявление удовлетворено частично. С Таланкина И.В. в пользу должника взыскано 10 392 889 рублей 22 копейки. В остальной части в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления в полном объеме. Исходя из доводов кассационной жалобы заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами в части взыскания с него убытков.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор и удовлетворяя заявление в обжалуемой части, суды руководствовались статьями 15, 53, 53¹ Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 61²⁰ Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из доказанности противоправности и виновности поведения заявителя, своевременно не истребовавшего задолженность с двух дебиторов должника, причинно-следственной связи между таким поведением и вредом, причинённым в результате утраченной возможности пополнения конкурсной массы.

Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк