

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС24-20088

г. Москва

14 ноября 2024 г.

Дело № А32-40878/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Департамента имущественных отношений Краснодарского края (далее - департамент) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 января 2024 г., и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15 июля 2024 г.

по иску департамента к обществу с ограниченной ответственностью «Агро Холдинг» (далее – общество) об обязанности освободить и привести часть земельного участка, входящего в состав единого земельного участка, в первоначальное состояние путем сноса самовольных построек, провести работы по рекультивации земель за свой счет,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 18 августа 2023 г. иск удовлетворен частично.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 января 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15 июля 2024 г., решение от 18 августа 2023 г. изменено, на общество возложена обязанность осуществить демонтаж (снос) одного объекта, расположенного на спорном участке, решение суда в части присуждения судебной неустойки и отказа в иске оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами судов апелляционной инстанции и округа, департамент обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды, учитывая результаты судебной экспертизы, а также обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами при рассмотрении дел № А32-15390/2005, А32-33345/2018, А32-56535/2020, руководствуясь нормами права, регулирующими спорные отношения, исходили из отсутствия у спорных 5 объектов (коровники и склады), входящих в состав имущественного комплекса, признаков самовольных построек, а также пропуска департаментом срока исковой давности по заявленному требованию.

В силу части 3 статьи 291<sup>14</sup> АПК РФ при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

С учетом предмета и основания заявленных требований, а также установленных судами обстоятельств, доводы заявителя не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Департамента имущественных отношений Краснодарского края для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов