

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-25003 (7)

г. Москва

14 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины по кассационной жалобе Пинчука Владимира Андреевича на постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 июля 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 30 сентября 2024 г. по делу № А40-27953/2021 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строй-Менеджмент «Открытие» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

пунктом 2 части 5 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что к кассационной жалобе прилагаются, в том числе документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

Заявитель обратился с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой также просит освободить его от уплаты государственной пошлины.

В обоснование ходатайства заявитель, в частности, ссылается на статью 393 Трудового кодекса Российской Федерации, статьи 333.20, 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, полагает, что он должен быть освобожден от уплаты государственной пошлины как работник.

Между тем в предмет самого спора о возмещении судебных издержек, по которому вынесены обжалуемые судебные акты, входят вопросы о его квалификации в качестве вытекающего из трудовых отношений либо нет, а также о наличии у подателя жалобы как у работника права на освобождение от судебных расходов.

Удовлетворение ходатайства заявителя по указанному выше основанию, равно как и отказ в его удовлетворении означали бы разрешение спора по существу на стадии принятия кассационной жалобы к производству, что недопустимо.

При этом судья считает возможным освободить заявителя от уплаты пошлины по иному основанию – в соответствии с пунктом 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации исходя из имущественного положения плательщика.

Руководствуясь статьями 184 и 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

ходатайство Пинчука Владимира Андреевича об освобождении от уплаты государственной пошлины удовлетворить.

Судья

И.В. Разумов