

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-6597 (15)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Пыхтеева Виктора Григорьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 13 ноября 2023 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 февраля 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 мая 2024 года по делу № А40-29553/2017 о несостоятельности (банкротстве) акционерного обществ «Объединённые газопромышленные технологии «Искра-Авиагаз» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Харланов Алексей Леонтьевич обратился в суд с заявлением об установлении размера субсидиарной ответственности Пыхтеева В.Г.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13 ноября 2023 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 февраля 2024 года, с Пыхтеева В.Г. в пользу должника в порядке привлечения к субсидиарной ответственности взыскано 3 217 422 312 рублей 45 копеек, произведена замена взыскателя-должника на его правопреемников в соответствующих суммах с выдачей исполнительных листов на взыскание этих сумм.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27 мая 2024 года принятые по спору судебные акт изменены в части суммы, подлежащей взысканию с Пыхтеева В.Г. и суммы, на которую происходит замена взыскателя - должника на одного из кредиторов – публичное акционерное общество «Банк «Санкт-Петербург» (далее – банк). В остальной части определение суда первой инстанции от 13 ноября 2023 года и постановление суда апелляционной инстанции от 14 февраля 2024 года оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 61¹¹, 61¹⁶, 61¹⁷ Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из ранее установленных обстоятельств, послуживших основанием для привлечения заявителя к субсидиарной ответственности, объёма непогашенных денежных требований перед конкурсными кредиторами и отсутствия оснований для уменьшения размера субсидиарной ответственности.

Частично изменяя принятые по спору судебные акты, суд округа исходил из необходимости исключения из размера субсидиарной ответственности Пыхтеева В.Г. 13 823 579 рублей 21 копейки, погашенных банку в результате реализации имущества заявителя в деле о его банкротстве, и возникшей в связи с этим необходимости уменьшения суммы требований банка как правопреемника взыскателя-должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк