

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-19749

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Гимадиева Дамира Ильдаровича на постановление Арбитражного суда Московского округа от 8 августа 2024 года по делу № А40-281132/2022 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) умершего Островского Вадима Юрьевича в Арбитражный суд города Москвы обратился финансовый управляющий Гимадиев Д.И. с заявлением о признании недействительными сделок по отчуждению должником в пользу Островского Р.В. (сына) и Островской Г.П. (матери) долей в квартирах и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27 февраля 2024 года заявление удовлетворено, признаны недействительными сделки по отчуждению по договорам дарения долей в квартирах и применены последствия недействительности сделок в виде возвращения в конкурсную массу должника отчужденного имущества.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 мая 2024 года определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 8 августа 2024 года указанные судебные акты отменил и направил спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Финансовый управляющий Гимадиев Д.И. обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с

кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Отменяя принятые судебные акты и направляя обособленный спор на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции для установления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора, а также полного и всестороннего исследования и оценки представленных доказательств, с учетом доводов и возражений лиц, участвующих в споре, окружной суд действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений окружным судом норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, не выявлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина