

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-19518

г. Москва

14 ноября 2024 г.

Дело № А12-22531/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Халаима Дениса Александровича на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21 августа 2024 г. по делу № А12-22531/2023 Арбитражного суда Волгоградской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «Инко-Сервис» (далее – общество) к Халаиму Денису Александровичу (далее – ответчик) о взыскании убытков,

установил:

исковое заявление мотивировано ненадлежащим исполнением ответчиком обязанностей единоличного исполнительного органа общества, в результате чего последнему были причинены убытки в заявленном размере.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 4 марта 2024 г. оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2024 г. в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 21 августа 2024 г. принятые по делу судебные акты отменены, иск удовлетворен.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом суда округа, ответчик обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для его обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии

оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемый заявителем судебный акт, суд округа, руководствуясь нормами права, регулируемыми спорные отношения, исходил из несоответствия выводов судов представленным в дело доказательствам.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанций были установлены все существенные обстоятельства по делу, в том числе ненадлежащее исполнение возложенных на ответчика обязанностей по соблюдению требований налогового законодательства, заключение фиктивных договоров, суд округа пришел к выводу о наличии оснований для привлечения ответчика, осуществлявшего в спорный период времени обязанности генерального директора общества, который не опроверг недобросовестность и неразумность своих действий, к ответственности, предусмотренной действующим законодательством.

С учетом предмета и основания заявленных требований, а также установленных судами обстоятельств, доводы заявителя не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемого судебного акта, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела судом округа допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Поскольку дело судьей не истребовано и производство по изучению кассационной жалобы завершено, ходатайство заявителя о приостановлении исполнения обжалуемого судебного акта не подлежит рассмотрению по существу.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Халаима Дениса Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов