ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-19747

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 14 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Панферова Игоря Викторовича на определение Арбитражного суда города Москвы от 4 марта 2024 года по делу № А40-219114/2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 мая 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 августа 2024 года по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Панферовой Марины Николаевны в Арбитражный суд города Москвы обратился Панферов И.В. с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 1 887 699 рублей 91 копейки, обеспеченной залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 4 марта 2024 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 мая 2024 года и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23 августа 2024 года, в удовлетворении заявления отказано.

Панферов И.В. обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 71, 100, 142 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суды пришли к выводу о том, что у заявителя не возникло денежного требования к должнику на основании пункта 7.3 договора, следовательно, не возникло и права обеспечения этого требования посредством удержания (залога) объекта, указав также, что заявителем не были представлены доказательства несения затрат на строительство.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Зарубина