

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-6084 (37)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Давиденко Ирины Вильямовны (далее – заявитель) о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 июня 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 августа 2024 года по делу № А40-116531/2019 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Тройка-Д Банк», а также изучив саму кассационную жалобу,

установил:

28 октября 2024 года согласно оттиску почтового штампа на конверте заявитель направил в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу на названные судебные акты.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 1 ноября 2024 года № 305-ЭС20-6084 (36) жалоба возвращена заявителю на основании пункта 1 части 1 статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как в нарушение пункта 2 части 5 статьи 291³ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к жалобе не были приложены документы, подтверждающие полную уплату государственной пошлины в установленном размере.

6 ноября 2024 года заявитель повторно обратился в Верховный Суд Российской Федерации с настоящей кассационной жалобой.

Согласно части 1 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 августа 2024 года, на момент обращения заявителя срок, установленный статьёй 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истёк.

Давиденко И.В. заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В обоснование своего ходатайства заявитель ссылается на устранение нарушений, допущенных при предыдущем обращении.

Изучив ходатайство, суд приходит к выводу о том, что заявитель не обосновал наличие обстоятельств, препятствующих направлению надлежащим образом оформленной кассационной жалобы в предусмотренный законодательством срок. Приведённые в ходатайстве причины пропуска срока полностью зависят от заявителя и не являются основанием для восстановления пропущенного срока.

Как следует из информации, размещённой на официальном сайте арбитражных судов (www.arbitr.ru), постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 августа 2024 года опубликовано в общедоступной базе судебных актов 28 августа 2024 года; данные о возврате предыдущей кассационной жалобы письмом от 1 ноября 2024 года опубликованы в той же базе 2 ноября 2024 года, то есть без какой-либо задержки, в установленный срок. В резолютивной части обжалуемого судебного акта суда округа надлежащим образом разъяснён срок и порядок обжалования.

При этом из обжалуемого судебного акта суда округа усматривается, что одним из инициаторов кассационного обжалования судебного акта являлся сам заявитель.

Таким образом, учитывая, что каких-либо доказательств обратного не представлено, заявитель доподлинно знал о состоявшихся судебных актах, был надлежащим образом уведомлен о порядке и сроках обжалования судебных актов, и, при проявлении необходимой степени заботливости и разумной осмотрительности, имел достаточный промежуток времени для подготовки и подачи надлежаще оформленной жалобы в предусмотренный законодательством срок.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель, как лицо, участвующее в деле, несёт риск наступления последствий несовершения им процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Восстановление пропущенного срока на кассационное обжалование судебных актов в Верховный Суд Российской Федерации часть 2 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации связывает с наличием объективных причин его пропуска.

Объективных и не зависящих от заявителя причин, препятствующих подать кассационную жалобу в установленный законом срок, в ходатайстве не содержится, а названные причины не носят объективного характера, в связи с чем, срок не может быть восстановлен, а жалоба – рассмотрена по существу

и подлежит возврату заявителю (пункт 3 части 1 статьи 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьёй 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк