

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-19812

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу кредитора - индивидуального предпринимателя Смирнова Андрея Антониевича на определение Арбитражного суда Вологодской области от 11 марта 2024 г. по делу № А13-7426/2023, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 3 сентября 2024 г. по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Вологодской области от 11 марта 2024 г. процедура реализации имущества Куфтыревой (Костылевой) Натальи Анатольевны завершена, должник освобожден от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 мая 2024 г. определение суда первой инстанции в обжалуемой части оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 3 сентября 2024 г. указанные судебные акты оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Смирнов А.А. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты в части освобождения должника от дальнейшего исполнения обязательств, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды руководствовались положениями статьи 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из отсутствия обстоятельств, препятствующих применению в отношении должника правила об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов, не усмотрев в действиях должника недобросовестного поведения, умышленного уклонения от исполнения обязательств перед кредиторами, не установив признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.

Доводы кассационной жалобы, с учетом установленных фактических обстоятельств дела, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина