

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-8900 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Ключникова Максима Владимировича на определение Арбитражного суда города Москвы от 12 февраля 2024 г. по делу № А40-50032/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 июля 2024 г. по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Пендюрина Владимира Анатольевича в Арбитражный суд города Москвы обратился арбитражный управляющий Ключников М.В. с заявлением об установлении процентного вознаграждения финансового управляющего в размере 928 270 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23 июля 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный управляющий Ключников М.В. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Установив, что прекращение производства по делу о банкротстве явилось следствием отказа от требований аффилированных с должником кредиторов (с учетом состоявшейся уступки права требования), в процедуре банкротства реализация имущества должника не производилась, дебиторская задолженность не взыскивалась, в результате применения последствий недействительности сделок денежные средства в конкурсную массу не поступали, руководствуясь статьями 20.6, 213.9 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», суды сделали вывод об отсутствии оснований для выплаты процентов по вознаграждению за процедуру банкротства.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина