

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-20014

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу должника - Панова Андрея Викторовича на определение Арбитражного суда Свердловской области от 27 февраля 2024 г. по делу № А60-35764/2023, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11 июля 2024 г. по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Свердловской области от 27 февраля 2024 г. завершена процедура реализации имущества Панова А.В., должник не освобожден от дальнейшего исполнения обязательств перед Соколовым Виктором Михайловичем на сумму 590 807 рублей 56 копеек.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 апреля 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 11 июля 2024 г. указанные судебные акты оставил без изменения.

Панов А.В. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты в части отказа в применении правила об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств перед кредитором, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды руководствовались положениями статьи 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», и исходили из установленных обстоятельств недобросовестного поведения должника.

Доводы кассационной жалобы, с учетом установленных фактических обстоятельств дела, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина