

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-19996

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Комитета по управлению государственным имуществом по Волгоградской области на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 22 февраля 2024 г., постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26 августа 2024 г. по делу № А12-22126/2023,

УСТАНОВИЛ:

Комитет по управлению государственным имуществом Волгоградской области (далее – Комитет) обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с исковым заявлением о привлечении Кирсанова Василия Вячеславовича к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «СТБ-Инвест» (далее – Общество) и взыскании 104 581 руб. 33 коп.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 22 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 26 августа 2024 г., в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что срок исковой давности не пропущен; вывод судов о недоказанности наличия причинно-

следственной связи между действиями (бездействием) Кирсанова В.В. и непогашением задолженности по арендной плате ошибочен; бездействие ответчика, уклонившегося от предоставления достоверных сведений об адресе юридического лица, свидетельствует о его недобросовестности.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Волгоградской области от 28 марта 2016 г. по делу № А12-6087/2016 с Общества в пользу Комитета взыскано 183 417 руб. 54 коп. задолженности и 6068 руб. 74 коп. пени.

Также вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Волгоградской области от 23 января 2017 г. по делу № А12-67743/2016 с Общества в пользу Комитета взыскано 125 550 руб. задолженности и 6955 руб. 26 коп. пени.

Согласно актам сверки на основании указанных выше судебных актов, общая задолженность Общества по состоянию на 15 августа 2023 г. составляет 104 581 руб. 33 коп.

Согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) 15 августа 2023 г. регистрирующим органом в отношении Общества внесена запись об исключении из реестра в связи с наличием в нем сведений, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

Кирсанов В.В. являлся директором и учредителем Общества в период с 3 октября 2012 г. по 28 мая 2020 г.

В обоснование требований по настоящему иску Комитет указал, что наличие у Общества на момент исключения из ЕГРЮЛ непогашенной задолженности является следствием неразумного и недобросовестного поведения Кирсанова В.В., как бывшего руководителя юридического лица.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 53, 53.1, 399 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статьями 21.1, 22 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», принимая во внимание разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве», суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу об отсутствии недобросовестности в действиях Кирсанова В.В.

Судебные инстанции указали, что в соответствии со сведениями, содержащимися в ЕГРЮЛ, исключение Общества из реестра было обусловлено внесением записи о недостоверности сведений об адресе юридического лица.

Согласно представленным в материалы дела доказательствам, у Общества отсутствовали денежные средства и имущество для осуществления деятельности.

Судами приняты во внимание ответы Комитета сельского хозяйства Волгоградской области об отсутствии зарегистрированной техники у Общества и Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии об отсутствии недвижимости.

Таким образом, истцом не доказано, что при наличии достаточных денежных средств (имущества) для расчетов с кредиторами ответчик уклонялся от погашения задолженности, скрывал имущество, либо умышленно действовал во вред кредитору.

Кроме того, руководствуясь статьями 199, 200 Гражданского кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», суды констатировали истечение срока исковой давности по заявленным требованиям.

Согласно правовому подходу, содержащемуся в пункте 21 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 4 июля 2018 г., в силу пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса срок исковой давности по требованию о привлечении к субсидиарной ответственности, по общему правилу, начинается с момента, когда действующий в интересах всех кредиторов арбитражный управляющий или кредитор, обладающий правом на подачу заявления, узнал или должен был узнать о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности - о совокупности следующих обстоятельств: о лице, контролирующем должника (имеющем фактическую возможность давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия), неправомерных действиях (бездействии) данного лица, причинивших вред кредиторам и влекущих за собой субсидиарную ответственность, и о недостаточности активов должника для проведения расчетов со всеми кредиторами.

Определяя момент начала течения срока исковой давности, суду следует руководствоваться поведением, ожидаемым от любого участника гражданского оборота.

Комитетом не указано каких-либо объективных причин, препятствующих его осведомленности об исключении Общества из ЕГРЮЛ ранее, чем 15 августа 2023 г.

То обстоятельство, что до указанной даты истец не интересовался ходом исполнительных производств и судьбой своего должника, не может быть признано уважительной причиной для восстановления срока исковой давности.

С учетом изложенного, суды пришли к выводу о том, что исчислять срок исковой давности надлежит с 22 февраля 2020 г., когда исполнительные производства в отношении Общества были окончены в связи с невозможностью взыскания и отсутствием у должника имущества.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Комитета по управлению государственным имуществом по Волгоградской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова