

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-18652

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 ноября 2024г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КОР ЭКС ПИ» на решение Арбитражного суда Воронежской области от 6 февраля 2024 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15 августа 2024 г. по делу № А14-10116/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «КОР ЭКС ПИ» (далее – ООО «КОР ЭКС ПИ», истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Транслизинг» (далее – ООО «Транслизинг», ответчик) о признании действительными по выполнению условий договора, указанных в оферте от 11 октября 2021 г., акцептом о признании агентского договора от 1 сентября 2021 г. № АИ-21/24 заключенным с 11 октября 2021 г.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 6 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 апреля 2024 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 15 августа 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами не правильно применены статьи 432, 434.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), не приняты во внимание пункты 1-2, 6-13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора».

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ООО «Транслизинг» обратилось к ООО «КОР ЭКС ПИ» с предложением оказать услугу по поиску для него субарендатора в отношении недостроенного нежилого здания площадью 30 240 кв. м, расположенного по адресу: Воронежская область, Рамонский муниципальный район, Айдаровское сельское поселение, Территория Промышленная, ул. 1-я Промышленная зона, 66.

30 августа 2021 г. ООО «КОР ЭКС ПИ» (ранее – общество с ограниченной ответственностью «Си Би Ричард Эллис») в электронном виде через корпоративную почту kari№a.shamsutdi№ova@cbre.com направило ООО «Транслизинг» в качестве оферты редакцию агентского договора от 1 сентября 2021 № АИ-2124 г., по условиям которого ООО «КОР ЭКС ПИ» за вознаграждение по поручению ООО «Транслизинг» принимает предложение ответчика и готово оказать услугу по поиску субарендатора на недостроенное нежилое здание общей площадью 30 240 кв. м, расположенного по адресу: Воронежская область, Рамонский муниципальный район, Айдаровское сельское поселение, Территория Промышленная, ул. 1-я Промышленная зона, 66.

В обоснование исковых требований ООО «КОР ЭКС ПИ» ссылались на то, что 31 августа 2021 г. от ответчика поступил в электронном виде акцепт по представленному договору в виде отредактированного текста.

Истец не имел возражений против замечаний ответчика и принял его как акцепт по заключению агентского договора от 1 сентября 2021 г. № АИ-2124.

По утверждению истца, все существенные условия договора (предмет, размер вознаграждения) согласованы сторонами путем обмена письмами, в связи с чем ООО «КОР ЭКС ПИ» приступило к исполнению агентского договора.

11 октября 2021 г. ООО «КОР ЭКС ПИ» через корпоративную почту направило ООО «Транслизинг» окончательную редакцию договора.

5 апреля 2023 г. ООО «КОР ЭКС ПИ» повторно направлена окончательная редакция договора, от подписания которого ООО «Транслизинг» уклонилось.

Как пояснил истец, возражений относительно условий договора ответчиком заявлено не было, через своих представителей ответчиком направлена истцу необходимая информация и документация относительно спорного нежилого здания, предоставлен доступ для осмотра здания, направлено коммерческое предложение для обсуждения с потенциальным арендатором, согласованы условия соглашения от 17 января 2022 г. № ИР-15/12-21-С с субарендатором – обществом с ограниченной ответственностью «Интернет Решения» (далее – ООО «Интернет Решения»).

По утверждению истца, им осуществлен поиск арендатора в отношении нежилого здания, в результате чего ответчик заключил соглашение от 17 января 2022 г. № ИР-15/12-21-С с ООО «Интернет Решения» об аренде нежилого здания.

Для оплаты оказанных услуг ответчику направлены акт об оказанных услугах от 3 апреля 2023 г., счет от 3 апреля 2023 г. № 616 на сумму 13 806 540 руб.

Поскольку оплата услуг ООО «Транслизинг» не была произведена, а претензия от 4 апреля 2023 г. № 27 оставлена без удовлетворения, ООО «КОР ЭКС ПИ» обратилось в суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 158, 159, 161, 432, 433, 435, 438, 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», отказали в иске.

При этом судебные инстанции исходили из того, что в материалах дела отсутствуют доказательства полного и безоговорочного акцепта ООО «Транслизинг» проектов договора, направленных истцом 30 августа 2021 г. и 11 октября 2021 г., а также доказательства заключения агентского договора путем составления одного документа, согласования существенных условий в том числе, стоимости услуг, порядка расчетов.

Судами отмечено, что направление выписки из Единого государственного реестра недвижимости в отношении спорного земельного участка, коммерческого предложения № 1307-1, не могут быть признаны в

качестве действий, безоговорочно свидетельствующих об исполнении ответчиком условий спорного договора, а факт подписания ответчиком и ООО «Интернет Решения» соглашения от 17 января 2022 г. № ИР-15-21-С в отсутствие надлежащих доказательств заключения сторонами агентского договора не подтверждает с достаточной достоверностью факт оказания истцом услуг ответчику в рамках исполнения агентского договора.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «КОР ЭКС ПИ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова