

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС24-1802 (2)

г. Москва

15 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Зиновенко Лидии Петровны на определение Арбитражного суда Хабаровского края от 1 марта 2024 г., постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 25 апреля 2024 г. и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11 июля 2024 г. по делу № А73-5033/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Пульсар-ДВ» (далее – должник),

### у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда Хабаровского края от 1 марта 2024 г. с Зиновенко Л.П. в пользу Мехед Е.Ю. взысканы судебные издержки на оплату услуг представителя в сумме 70 000 рублей; с акционерного общества «Центр инновационных технологий города Хабаровска» (далее – общество) – 5 000 рублей.

Постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 25 апреля 2024 г. и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11 июля 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Зиновенко Л.П. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», признали доказанным факт понесения Мехед Е.Ю. расходов на оплату услуг представителя, приняли во внимание предмет и характер обособленного спора (привлечение контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности), уровень сложности решаемых в нем вопросов фактического и правового характера, оценили объем оказанных услуг и подготовленных представителями документов, а также продолжительность рассмотрения спора и пришли к выводу о разумности и обоснованности предъявленных к возмещению сумм, учтя процессуальное поведение Зиновенко Л.П. и общества.

Арбитражный суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов