

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-20202

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 ноября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Лыгиной (Кузнецовой) Светланы Сергеевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Челябинской области от 1 апреля 2024 года, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2024 года и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29 июля 2024 года по делу № А76–34724/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Промситистрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда Челябинской области от 28 октября 2019 года заявление Кузнецовой С.С. о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности удовлетворено, основной долг в размере 749 241 рубль включен в третью очередь реестра кредиторов должника (далее – реестр), компенсация морального вреда в размере 5 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей, проценты за пользование денежными средствами в размере 207 277 рублей и штрафа в размере 100 000 рублей включены в четвертую очередь реестра.

Кузнецова С.С. обратилась в суд с заявлением о признании денежного требования в размере 749 241 рубль подлежащим включению в третью очередь реестра требований участников строительства; изменении очередности требования в части финансовых санкций и включении их в четвертую очередь реестра требований участников строительства.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 1 апреля 2024 года, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого

арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2024 года и Арбитражного суда Уральского округа от 29 июля 2024 года, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты и удовлетворить заявление.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями пункта 6 статьи 16 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что решением Правобережного районного суда города Магнитогорска Челябинской области от 2 ноября 2015 года расторгнут договор участия в долевом строительстве, заключенный должником–застройщиком с заявителем; конкурсным управляющим произведена выплата по основной сумме задолженности (749 241 рубль), пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного требования.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк