

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-19927

г. Москва

15 ноября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Карсаковой Екатерины Александровны на постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 3 сентября 2024 г. по делу № А40-39771/2023 Арбитражного суда города Москвы по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Виктория» (далее – общество «Виктория») к Карсаковой Е.А., Мискевичу Евгению Васильевичу и Климчуку Александру Витальевичу о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «ХАУСБОАТ» (далее – общество «ХАУСБОАТ»),

у с т а н о в и л:

определением суда первой инстанции от 14 февраля 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2024 г. определением суда первой инстанции отменено; требования общества «Виктория» удовлетворены – солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам общества «ХАУСБОАТ» привлечены Карсакова Е.А., Мискевич Е.В. и Климчук А.В.; с Карсаковой Е.А., Мискевича Е.В. и Климчука А.В. солидарно в пользу общества «Виктория» взысканы 12 192 024 рубля 12 копеек.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 3 сентября 2024 г. постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

Карсакова Е.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, оставив в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор и привлекая Карсакову Е.А., Мискевича Е.В. и Климчука А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам общества «ХАУСБОАТ», суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 9, 61.10 – 61.12 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», и исходил из того, что ответчики, являвшиеся контролирующими должника лицами, действовали недобросовестно.

С данными выводами суда апелляционной инстанции согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов