

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-15879

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Оптима-Альянс» на решение Арбитражного суда города Москвы от 16 октября 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 января 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 мая 2024 г. по делу № А40-162510/2023,

### УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Оптима-Альянс» (далее – АО «Оптима-Альянс») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к публичному акционерному обществу «Научно-производственное объединение «Физика» (далее – ПАО НПО «Физика») о признании недействительными решений годового общего собрания акционеров, проведенного 21 апреля 2023 г. в форме заочного голосования.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Новый регистратор» (далее – АО «Новый регистратор»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16 октября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 января 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27 мая 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит

их отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2024 г. дело № А40-162510/2023 истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы с дополнениями суд приходит к выводу о наличии оснований для ее передачи вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов истребованного дела и обжалуемых актов, АО «Оптима-Альянс» и Кузнецов В.Б. являются акционерами ПАО НПО «Физика».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21 февраля 2023 г. по делу № А40-131105/2022 из незаконного владения компании Кристалроуд Холдингс Лимитед (Krystalroad Holdings Limited; далее – Компания) в пользу АО «Оптима-Альянс» истребовано 23 671 обыкновенная именная бездокументарная акция ПАО НПО «Физика»; суд обязал АО «Новый Регистратор» внести в реестр владельцев ценных бумаг записи о списании 23 671 акции с лицевого счета Компании и зачислении их на лицевой счет АО «Оптима-Альянс»; АО «Новый Регистратор» также обязано внести в реестр владельцев именных ценных бумаг запись о прекращении залога 23 671 акции, оформленного на основании договора залога ценных бумаг от 1 апреля 2016 г., заключенного АО «Оптима-Альянс» (залогодатель) и Компанией (залогодержатель). Решение суда по делу № А40-131105/2022 вступило в законную силу 21 марта 2023 г.; исполнительный лист выдан 30 марта 2023 г.

Таким образом, на основании судебных актов по делу № А40-131105/2022 АО «Оптима-Альянс» принадлежит 23 671 акцией ПАО НПО «Физика».

Также акционером ПАО НПО «Физика» является Кузнецов В.Б., которому принадлежит 2512 акций.

В ходе судебного разбирательства по настоящему делу в суде первой инстанции 9 октября 2023 г. было установлено, что акции Кузнецова В.Б. перешли к Дмитриеву И.А.

16 марта 2023 г. проведено заседание Совета директоров ПАО НПО «Физика», оформленное протоколом от 20 марта 2023 г. № 5, на котором определены: форма проведения общего собрания акционеров – заочное голосование; дата проведения собрания – 21 апреля 2023 г.; дата окончания приема бюллетеней для голосования 20 апреля 2023; дата фиксации лиц, имеющих право на участие в годовом общем собрании акционеров, – 27 марта 2023 г.;

утверждены повестка собрания, форма и текст сообщения о его проведении, порядок оповещения акционеров о проведении собрания, перечень информации (материалов), предоставляемой акционерам при подготовке к проведению общего собрания акционеров, а также порядок ее предоставления; определена форма и текст бюллетеня для голосования, содержащего проекты решений.

Решения Совета директоров (наблюдательного совета) 21 марта 2023 г. опубликованы на сайте общества с ограниченной ответственностью «Интерфакс-ЦРКИ» (далее – ООО «Интерфакс-ЦРКИ»).

По итогам голосования на общем собрании акционеров, проведенном 21 апреля 2023 г. в форме заочного голосования, приняты следующие решения: утвержден годовой отчет ПАО НПО «Физика» за 2022 и годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность; распределены прибыль и убытки по результатам 2022 года; избран Совет директоров в количестве 7 человек; определен состав ревизионной комиссии в количестве 4 человек и избраны ее члены; назначена аудиторская организация; приведен Устав в соответствие с положениями действующего законодательства; утвержден Устав в новой редакции.

Решения общего собрания акционеров ПАО НПО «Физика» опубликованы 26 апреля 2023 г. на сайте ООО «Интерфакс-ЦРКИ».

Согласно отчету об итогах голосования на общем собрании акционеров, датой фиксации лиц, имевших право на участие в общем собрании, определено – 27 марта 2023 г.; в собрании приняли участие акционеры – владельцы 61 179 голосов (67,78%), функции счетной комиссии выполняло АО «Новый регистратор».

В список лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров по состоянию на 27 марта 2023 г., включены Кузнецов В.Б. (2512 акций) и Компания (23 671 акция).

В соответствии с положениями статьи 57 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» АО «Оптима-Альянс» дало Компании поручение участвовать в общем собрании акционеров ПАО НПО «Физика» 21 апреля 2023 г.

Однако голоса по бюллетеню Компании не были учтены АО «Новый регистратор» при определении кворума общего собрания и подведении итогов голосования, так как счетной комиссией, функции которой исполняло АО «Новый регистратор» в доверенности были найдены пороки, которые не позволяли учесть поданные Компанией голоса.

Ссылаясь на недействительность принятых решений, а также на нарушение прав акционеров, АО «Оптима-Альянс» обратилось в арбитражный суд с соответствующим иском.

Отказывая в удовлетворении требований, суды руководствовались статьями 10, 307, 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 47-49, 51, 54, 56 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», разъяснениями, изложенными в пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2003 г. № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах», пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений

раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и исходили из отсутствия нарушений при созыве и проведении общего собрания акционеров ПАО НПО «Физика».

Отклоняя доводы АО «Оптима-Альянс» о том, что АО «Новый регистратор» неправомерно не учтены голоса Компании при принятии решений на общем собрании акционеров ПАО НПО «Физика», суды указали, что на дату составления списка лиц (27 марта 2023 г.), имевших право на участие в общем собрании акционеров ПАО НПО «Физика», в реестре акционеров в качестве акционера числился доверительный управляющий – Компания, от лица которого ответчику поступили бюллетени для голосования с приложением доверенности от 28 мая 2018 г. на имя Баева Анатолия Валентиновича.

Таким образом, право на участие в общем собрании акционеров ПАО НПО «Физика» реализовала Компания, однако ее голоса не были учтены при определении кворума общего собрания и при принятии решений, так как у представителя Компании отсутствовали полномочия на участие в собрании.

Так, согласно имеющемуся в материалах дела ответу АО «Новый регистратор» на запрос Баева А.В. о результатах участия Компании в собрании акционеров 21 апреля 2023 г. (от 15 мая 2023 г. № 77:23/10883) проверка указанной выше доверенности показала, что она не может быть принята как документ, подтверждающий полномочия Баева А.В. на голосование от имени Компании, так как подписана неправомочным лицом.

Суды отметили, что данное обстоятельство АО «Оптима-Альянс» опровергнуто не было, соответствующие ходатайства о проверке правомерности выводов регистратора, суду не заявлены.

Истец не представил доказательства, что действуя добросовестно совместно с доверительным управляющим-Компанией предпринял все необходимые действия, в том числе по подтверждению полномочий представителя доверительного управляющего, чтобы голоса последнего (Компании) были учтены при принятии решений по повестке дня собрания.

Выражая свое несогласие с принятыми судебными актами, заявитель указывает, что является акционером ПАО «НПО «Физика» начиная с 2006 года, при этом, в период с 2015 по 2023 годы АО «Оптима-Альянс» осуществляло свои права акционера через доверительного управляющего – Компанию.

Как было указано выше, решением Арбитражного суда города Москвы от 21 февраля 2023 г. по делу № А40-131105/2022, вступившим в законную силу 21 марта 2023 г., из незаконного владения Компании в пользу АО «Оптима-Альянс» истребовано 23 671 обыкновенная именная бездокументарная акция ПАО НПО «Физика»; суд обязал АО «Новый Регистратор» внести в реестр владельцев ценных бумаг записи о списании 23 671 акции с лицевого счета Компании и зачислении их на лицевой счет АО «Оптима-Альянс»; также АО «Новый Регистратор» обязано внести в реестр владельцев именных ценных бумаг запись о прекращении залога на спорные ценные бумаги. ПАО НПО «Физика» и АО «Новый Регистратор» являлись участниками данного процесса.

Таким образом, на дату составления списка лиц (27 марта 2023 г.), имевших право на участие в общем собрании акционеров ПАО НПО «Физика», был

вынесен вступивший в законную силу судебный акт о принадлежности акций АО «Оптима-Альянс».

Соответственно, АО «Новый Регистратор» и ПАО НПО «Физика» знали, что надлежащим лицом, подлежащим включению в список лиц, имевших право на участие в общем собрании, является АО «Оптима-Альянс».

Однако на момент фиксации лиц, имевших право на участие в общем собрании акционеров (27 марта 2023 г.), АО «Новый Регистратор» добровольно не исполнило решение суда, в связи с чем АО «Оптима-Альянс» не смогло реализовать свои правомочия.

Понимая то обстоятельство, что АО «Оптима-Альянс» имеет возможность в ходе проведения годового общего собрания акционеров заблокировать принятие решений, органы управления ПАО «НПО «Физика», воспользовавшись ситуацией, когда АО «Оптима-Альянс» еще не было внесено в реестр акционеров, назначили годовое общее собрание на 21 апреля 2023 г., а реестр акционеров, допущенных до голосования, был сформирован по состоянию на 27 марта 2023 г., что лишило АО «Оптима-Альянс» права самостоятельно участвовать в собрании.

Учитывая, что АО «Оптима-Альянс» будет более активно участвовать в управлении ПАО «НПО «Физика», а также то, что действующая редакция Устава позволяет истцу эффективно осуществлять свои права, органами управления эмитента были приняты, в частности, решения: утвердить новую редакцию Устава, в соответствии с которой из органов контроля общества была исключена ревизионная комиссия; определен состав Совета директоров без учета мнения истца.

АО «Оптима-Альянс» фактически не допустили до участия в годовом общем собрании акционеров, тогда как истец обладает блокирующим пакетом акций и выступал против принятия решений, в связи с чем его голоса, будь он допущен к собранию, могли повлиять на результат голосования.

Так, представители истца, как мажоритарного акционера, не были избраны в Совет директоров ПАО «НПО «Физика», что существенно нарушает его права.

Согласно пункту 7 статьи 49 Закона №208-ФЗ акционер вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований настоящего Федерального закона, иных правовых актов Российской Федерации, если он не принимал участие в общем собрании акционеров или голосовал против принятия такого решения и указанным решением нарушены его права и законные интересы. Суд вправе с учетом всех обстоятельств дела оставить в силе обжалуемое решение, если голосование данного акционера не являются существенными и решение не повлекло причинения убытков данному акционеру

В силу статьи 181.4 Гражданского кодекса решение общего собрания акционеров может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе, в случае, если: 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; 2) у лица, выступающего от имени участников собрания, отсутствовали полномочия; 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

Исходя из указанной нормы, в данном случае, по мнению заявителя, нарушен порядок созыва собрания, а именно, порядок фиксации лиц, имеющих право участвовать в собрании, что не дало возможности АО «Оптима-Альянс» участвовать в собрании, а также нарушено равенство участников собрания при его проведении.

Кроме того, истец в жалобе, ссылаясь на положения статей 10, 15, 168, 170 АПК РФ, приводит доводы о том, что вывод о том, что доверенность на имя Баева А.В. имеет пороки и не может подтверждать полномочия поверенного, сделан без истребования указанной доверенности и непосредственного изучения ее содержания судами.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

кассационную жалобу акционерного общества «Оптима-Альянс» на решение Арбитражного суда города Москвы от 16 октября 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 января 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 мая 2024 г. по делу № А40-162510/2023 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 10 декабря 2024 года на 11 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова