

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-19877

г. Москва

15 ноября 2024 г.

Дело № А41-15430/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АГРО-ИР» (далее - общество) на определение Арбитражного суда Московской области от 1 марта 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 июля 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ВИТАМИН» (далее - должник),

установила:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Рублевский Роман Сергеевич обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора аренды от 2 сентября 2019 г. № 02/09/19, заключенного между должником и обществом, о применении последствий её недействительности в виде взыскания с ответчика в конкурсную массу должника 10 000 000 руб.

Определением Арбитражного суда Московской области от 1 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29 июля 2024 г., заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду

отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», учли обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по иным обособленным спорам в рамках рассматриваемого дела о банкротстве.

Суды исходили из наличия признаков мнимости спорной сделки, доказанности совокупности обстоятельств, необходимой для признания договора недействительным как сделки, совершенной при наличии признаков неплатежеспособности должника между заинтересованными лицами, с целью причинения вреда правам кредиторов. Реальность и целесообразность заключения и исполнения договора, как и ведение хозяйственной деятельности должником, а также использование арендованного в рамках спорного договора имущества не доказаны.

Суд округа поддержал выводы судов.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291.11 АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова