

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС23-2031 (2)

г. Москва

15 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Брежицкого Павла Владимировича на определение Арбитражного суда Свердловской области от 22 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 7 августа 2024 г. по делу № А60-39837/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Машиностроительный завод «Звезда» (далее - должник),

### у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсные кредиторы Брежицкий В.П. и Брежицкий П.В. обратились в суд с заявлением о разрешении разногласий по вопросу определения очередности удовлетворения требования уполномоченного органа, ранее включенного в реестр требований кредиторов должника вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Свердловской области от 19 ноября 2015 г.

Определением суда первой инстанции от 22 марта 2024 г. в удовлетворении заявления о разногласиях отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 июня 2024 г. определение суда первой инстанции отменено, разногласия разрешены путем определения порядка удовлетворения требования уполномоченного органа в составе третьей очереди реестра требований кредиторов.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 7 августа 2024 г. отменил постановление апелляционного суда, оставив в силе определение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе Брежицкий П.В. просит отменить названные определение суда первой инстанции и постановление суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, вынесенных по обособленному спору, доводов кассационной жалобы заявителя, представленных им документов, не установлено.

Суд первой инстанции, вывод которого впоследствии поддержан судом округа, сослался на положения статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 16 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», учел установленные определением суда от 19 ноября 2015 г. обстоятельства и указал на то, что заявление кредитора, по сути, направлено на пересмотр в неустановленном процессуальным законом порядке вступившего в законную силу судебного акта, что недопустимо.

Существенных нарушений норм права судом округа не допущено.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов