

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС24-19932

г. Москва

15 ноября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Управление жилищного хозяйства Дёмского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан» (далее - должник) на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 25 ноября 2023 г., постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 мая 2024 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 11 июля 2024 г. по делу № А40-28885/2022 о несостоятельности (банкротстве) должника,

у с т а н о в и л :

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника Асанов Н.Х. обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в сумме 31 479 013 рублей 96 копеек.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 25 ноября 2023 г. требование Асанова Н.Х. признано обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра.

Постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 мая 2024 г. и Арбитражного суда Уральского округа от 11 июля 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе должник просит указанные определение и постановления отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения определения суда первой инстанции и других судебных актов, вынесенных по обособленному спору, доводов кассационной жалобы заявителя, представленных им документов, не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 71, 100 Федерального закона от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, изложенных в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходили из наличия в материалах спора достаточной совокупности доказательств, подтверждающей требование.

Арбитражный суд округа поддержал выводы судов.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов